

Оригинальная статья/Original article

УДК 81'23

<https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.5-6.192-203>**Здоровье, семья, жизнь: содержание, психологические связи
и иерархия базовых ценностей****Н.И. Степыкин**

*Национальный исследовательский университет «МЭИ», г. Москва, Россия
Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Россия*

*nick1086@mail.ru***Аннотация**

Статья посвящена установлению иерархии базовых ценностей и анализу психологически актуальных связей в их содержании. Проведенный нами опрос позволил выявить десять наиболее важных, по мнению испытуемых, ценностей. С целью определения степени их значимости была осуществлена процедура ранжирования, по итогам которой на основе экспериментально установленных индексов весомости первые три ранга были присвоены ценностям «здоровье» (0.012), «семья» (0.011) и «жизнь» (0.009). Большое количество общих ассоциатов (*важно, ценность, главное, самое главное, спокойствие* и др.), выявленное в результате сопоставления ассоциативных полей «здоровье», «семья» и «жизнь», свидетельствует о близости психологических значений анализируемых базовых ценностей. Ассоциативные связи между ценностями «здоровье» и «семья» наиболее сильны, что подтверждается самым высоким индексом силы пересечения ассоциатов (0.0049), демонстрирующим степень близости понятий и силу психологических связей в их содержании, при этом устойчивые основания для предикации *семья – здоровье* обусловлены большим количеством пересекающихся ассоциатов (14).

Ключевые слова: ассоциативное поле, базовые ценности, сила пересечения ассоциатов, количество пересекающихся ассоциатов, речевое действие

Для цитирования: Степыкин Н.И. Здоровье, семья, жизнь: содержание, психологические связи и иерархия базовых ценностей // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2025. Т. 167, кн. 5-6. С. 192–203. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.5-6.192-203>.

**Health, family, and life: Content, psychological connections,
and hierarchy of basic values****N.I. Stepykin**

*National Research University "Moscow Power Engineering Institute", Moscow, Russia
Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia*

*nick1086@mail.ru***Abstract**

A hierarchy of basic values was established, and psychologically relevant connections within their content were examined. A survey revealed ten values regarded as most important by the respondents. Their

degrees of importance were determined using a ranking analysis. Based on the experimentally derived weight indices, the first three ranks were assigned to the values of “health” (0.012), “family” (0.011), and “life” (0.009). A large number of overlapping associates (*important, value, main, most importantly, calmness*, etc.), which were found by comparing the associative fields of “health”, “family”, and “life”, point to the proximity of the psychological meanings of the values under study. The associative links between the values of “health” and “family” turned out to be the strongest. It is confirmed by the highest overlapping associate strength (0.0049), demonstrating the degree of closeness of the concepts and the strength of psychological connections in their content, while the stable grounds for the *family–health* predication are due to a large number of overlapping associates (14).

Keywords: associative field, basic values, overlapping associate strength, number of overlapping associates, speech action

For citation: Stepykin N.I. Health, family, and life: Content, psychological connections, and hierarchy of basic values. *Kazan Journal of Historical, Linguistic, and Legal Research*, 2025, vol. 167, no. 5-6, pp. 192–203. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.5-6.192-203>. (In Russian)

Введение

В современном мире происходят серьезные изменения в системах базовых ценностей различных культур, оказывающие значительное влияние на процесс коммуникации индивидов и этносов, что обуславливает актуальность изучения содержания базовых ценностей. Однако, как справедливо отмечает В.А. Пищальникова, «в разных научных областях – социологии, психологии, лингвистике – пока нет согласованной программы их исследования, хотя междисциплинарность проблемы осознается представителями многих гуманитарных наук» [1, с. 21]. Современная отечественная психолингвистика может служить фундаментальной теоретической и экспериментальной базой для исследования ценностей, поскольку, изучая характер речевых действий, репрезентированных в отношении «стимул – реакция», можно установить содержательную специфику базовых ценностей. В настоящее время опубликованы ассоциативные словари базовых ценностей и морально-этических категорий [2–4], разрабатываются логичные и последовательные алгоритмы анализа и интерпретации ассоциативных данных [5–8], основанные на фундаментальных трудах А.А. Леонтьева [9] и современных данных о моделях речепроизводства [10], установлены основные закономерности формирования базовых ценностей [11; 12], а также накоплен опыт в изучении динамики структуры и содержания речевых действий на материале ассоциативных полей, репрезентирующих базовые ценности [12; 13].

Целью предпринятого экспериментального исследования являлось установление значимости базовых ценностей России, выявление их психологически актуального содержания и силы связей в установленной ценностной иерархии, для чего была разработана комплексная пошаговая методика, включающая серию экспериментальных процедур, которая позволяет получить валидные и верифицируемые данные.

Результаты и их обсуждение

Опрос и эксперимент на ранжирование как первые два этапа экспериментального исследования базовых ценностей. На первом этапе исследования нами был проведен опрос с целью выявления наиболее важных, по мнению информантов, базовых ценностей. Опросник представлял собой список из 35 ценностей, сформированный с учетом Указа Пре-

зидента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 9 ноября 2022 г. № 809¹, а также на базе сравнения и объединения имеющихся в психологии [15], социологии [16], лингвистике [17; 18] списков базовых ценностей: «безопасность», «богатство», «вера», «власть», «гармония», «демократия», «деньги», «доверие», «достаток», «дружба», «жизнь», «здоровье», «интеллект», «истина», «комфорт», «любовь», «милосердие», «мир», «мужество», «независимость», «образование», «порядочность», «природа», «работа», «Родина», «свобода», «саморазвитие», «семья», «справедливость», «счастье», «творчество», «толерантность», «уважение», «успех», «честность». В опросе 2024 г. приняло участие более 200 жителей г. Курска в возрасте от 17 до 55 лет, большинство из которых составили студенты ЮЗГУ. Анализ полученных данных показал, что из предлагаемого списка информанты чаще всего выбирают «здоровье» (82.9 %) как наиболее важную ценность. Более 60 % респондентов отметили «семью» (66.4 %), «любовь» (65.1 %), «дружбу» (64.5 %), «безопасность» (62.5 %) и «жизнь» (60.5 %). «Деньги», «счастье» и «доверие» набрали 48 %, 50 % и 50.7 % соответственно. Значимость «успеха» отметили 42.1 % опрошенных. Отобразим сформированную в результате опроса иерархию ценностей (рис. 1).

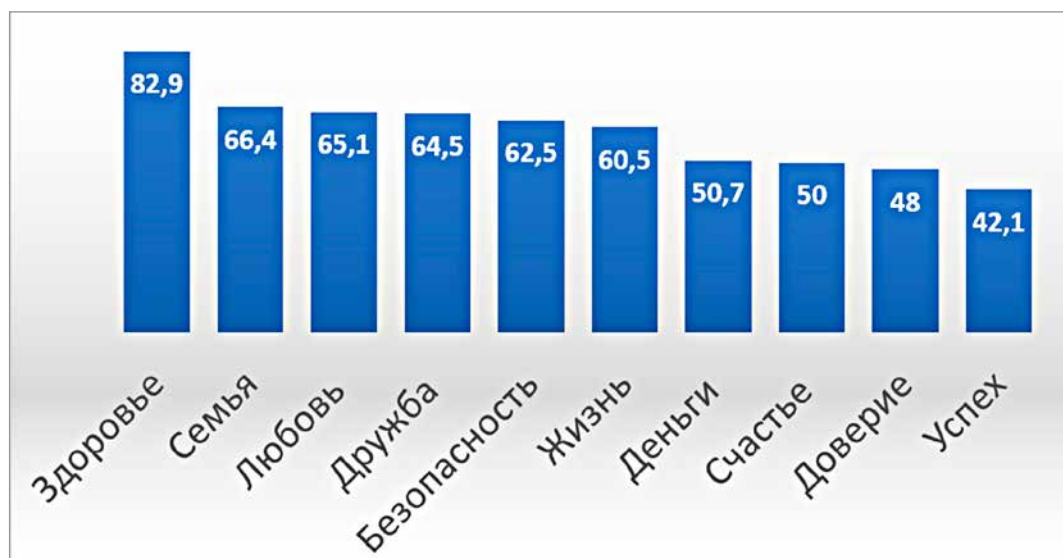


Рис. 1. Статистически сформированная иерархия ценностей

Fig. 1. Hierarchy of values based on the statistical analysis

Иерархия, выстроенная на основе статистических данных опроса, не позволяет говорить о *степени* важности той или иной из представленных на рисунке ценностей.

Для определения весомости каждой отдельно взятой ценности, а также с целью верификации и систематизации данных, полученных в результате опроса, мы провели эксперимент на ранжирование десяти наиболее часто выбираемых ценностей. В эксперименте 2024 г. участвовали 272 респондента в возрасте от 17 до 48 лет, проживающих в г. Курске. Участникам эксперимента было предложено выбрать в столбце напротив наименования ценности соответствующий ранг (номер) от 1 до 10. В инструкции было указано, что ранг (номер) 1 – самая важная ценность из списка, 10 – наименее важная.

¹ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 9 нояб. 2022 г. № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>, свободный.

Также было подчеркнуто, что каждая ценность должна была получить свой уникальный ранг, то есть респондент осознанно выстраивал собственную ценностную иерархию на основе предлагаемого списка.

При обработке полученных данных первый результирующий ранг (R) был присвоен ценности, которая набрала наименьшую сумму рангов (S). Весомость ценности (W) была рассчитана по формуле:

$W = (N + 1 - R) / S$, где N – общее количество ранжируемых ценностей.

Учитывая, что N = 10, формула приобрела следующий вид:

$W = (11 - R) / S$

Подсчитав весомость каждой ценности, отобразим результаты эксперимента на ранжирование (рис. 2).

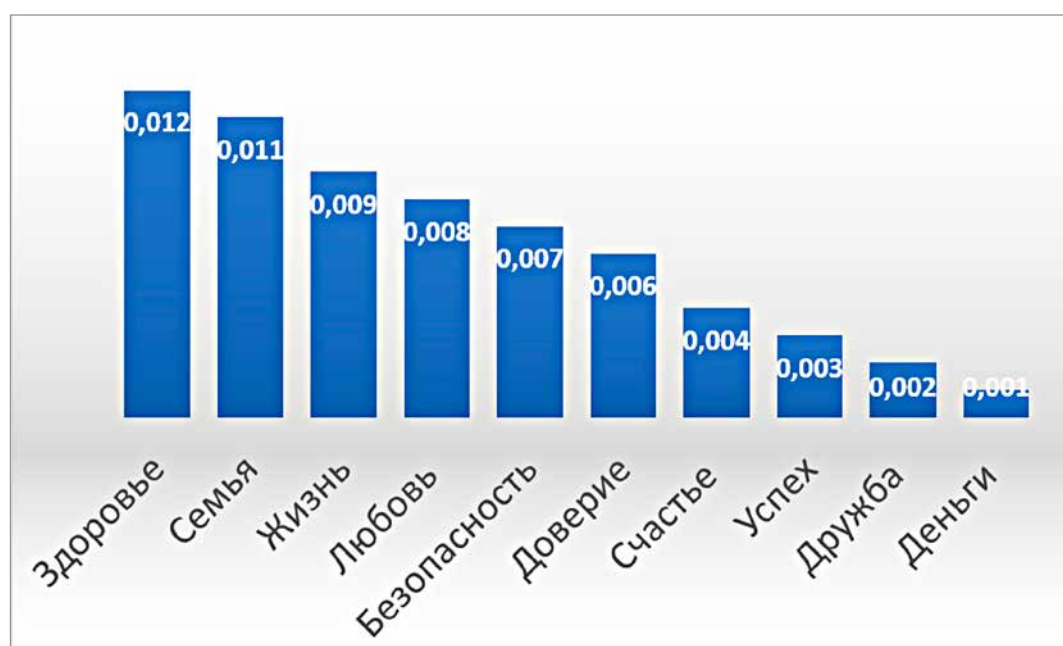


Рис. 2. Иерархия ценностей по итогам ранжирования

Fig. 2. Hierarchy of values based on the ranking analysis

Результаты эксперимента на ранжирование и опроса во многом схожи. Две наиболее важные ценности для жителей г. Курска – «здоровье» ($W = 0.012$) и «семья» ($W = 0.011$). На пятом месте, по данным опроса и ранжирования, оказалась «безопасность» ($W = 0.007$). Полагаем, что эти три ценности, занимающие, согласно полученным данным, наиболее устойчивые позиции в иерархии, детерминируют языковую картину мира курян в настоящее время. «Жизнь», занявшая шестое место по итогам опроса (60.5 %), в результате ранжирования поднялась на третью позицию с весомостью 0.009, а «любовь», напротив, опустилась на четвертую строчку ($W = 0.008$). Среди ценностей с рангом от 6 до 10 обращает на себя внимание «дружба» ($W = 0.002$): девятый ранг vs четвертое место, по данным опроса. Все значимые расхождения обусловлены, на наш взгляд, спецификой используемых методов. Опрос не был нацелен на выявление места ценности в итоговом списке. Оно было присвоено исключительно на основе статистических данных. Напротив, задачей эксперимента на ранжирование являлись построение иерархической системы ценностей и определение места каждой отдельной ценности и ее весомости. Хотя мы отмечаем безусловную

важность «дружбы» и «любви» (третье и четвертое места в опросе), при ранжировании, предполагающем осознанный подход, «жизнь» (третий ранг и лишь шестое место в опросе) ценится выше, чем «любовь» и «дружба» (четвертый и девятый ранги соответственно).

Сопоставим данные опроса и ранжирования.

Табл. 1. Данные опроса и эксперимента на ранжирование ценностей среди жителей г. Курска

Table 1. Results of the survey and experiment on ranking values among the residents of Kursk

Ценность	R	W	Место, полученное по итомам опроса	%
«Здоровье»	1	0.012	1	82.9
«Семья»	2	0.011	2	66.4
«Жизнь»	3	0.009	6	60.5
«Любовь»	4	0.008	3	65.1
«Безопасность»	5	0.007	5	62.5
«Доверие»	6	0.006	9	48
«Счастье»	7	0.004	8	50
«Успех»	8	0.003	10	42.1
«Дружба»	9	0.002	4	64.5
«Деньги»	10	0.001	7	50.7

Свободный ассоциативный эксперимент. Третьим этапом исследования стал свободный ассоциативный эксперимент. Последовательный анализ ассоциативного поля (далее АП) как совокупности речевых действий с учетом не только непосредственных, но и опосредованных отношений между стимулом и реакцией позволяет приблизиться к психологическому содержанию исследуемых ценностей, установить связи между ними и степень их значимости в ассоциативно-вербальной сети.

Количество пересечений и индекс пересечения полей «здоровье» и «семья». Обратимся к АП «здоровье», полученному в результате эксперимента, проведенного с жителями г. Курска: *крепкое 16, спорт 10, важно 10, жизнь 8, больница, счастье 6, здоровье 5, сила 4, благополучие, близкие, главное, деньги, ценность, я 3, важность, долголетие, здравоохранение, мое, ответственность, семьи, тело 2, беречь, богатырское, важное, всё, всем, да, для близких, долгая жизнь, душа, еда, здоровье – это когда человек не болеет, иммунитет, коровье, лекарства, лечение, лечиться, медицина, мечта, мотоцикл, на всю жизнь, не бесконечно, не знаю, неовозвратно, нет чувства дискомфорта, нужно, общее состояние организма, опора, основа, качество жизни или база, отлично, очень важно, питание, плохая медицина, побольше, пошатанное, приоритет, проблемы с этим, ребенок, ресурс, родителей, родители, самое главное, свобода, семья, сердце, сигареты, сон, сохранение, спина, спокойствие, стимул, судьба, у меня, ухудшается, фитнес, хорошее, хромает, шашлык, это здоровый организм.* Статистика по ассоциативному полю: $160 + 80 + 59 + 4$.

Значимость здоровья акцентируется эмоционально-оценочными реакциями *важно, важность, главное, ценность, важное, нужно, очень важно, самое главное.* Анализируя полученные реакции, отметим в составе представленного АП наличие ассоциатов, указывающих на связь здоровья с другими ценностями: *жизнь 8, счастье 6, сила 4, деньги, долгая жизнь, свобода.*

На степень связи ценностей непосредственно указывает частотность реакций, но наиболее валидным индикатором близости психологического содержания ценностей, на наш взгляд, служит индекс пересечения ассоциатов [19], разработанный американскими психологами². В составе АП «здоровье» обнаружено 8 ассоциатов, актуализирующих взаимозависимость «здоровья» и «семьи» (*близкие 3, семьи 2, для близких, ребенок, родителей, родители*).

Рассмотрим АП «семья»: *любовь 24, дети 13, родители 8, мама, моя 5, главное, опора, тепло 4, близкие, большая, важно, дом, жизнь, любимая, счастье 3, безопасность, благополучие, взаимопонимание, полная, семья, смысл 2, благодарность, близкие сердцу люди, близость, важен, важна, важное, верность, вместе, всегда на первом месте, дети и любовь и крепость, долг, дружная, забота, защита, имеется, комфорт, крепкая, крепость, любящая, мама и папа, мама, папа и т. д., мамы, мое, моя семья, надежность, не в этой жизни, не знаю, номер 1, нужна, опора, поддержка, люди, которые любят меня, ответственность, папа, поддержка, полноценная, понимание, превыше всего, приоритет, радость, родные, родные мне люди, самое важное, самое важное в жизни, самое главное, самое ценное в жизни, самые настоящие люди, свадьба, сокровище, сплоченная группа лиц, спокойствие, там, где никто не предаст, уважение, ужин, уют, форсаж, это люди, которые заботятся друг о друге*. Статистика по ассоциативному полю: 160 + 77 + 56 + 4.

Сопоставив составы АП «здоровье» и «семья», мы обнаружили 14 общих ассоциатов, сближающих психологические значения данных ценностей. Рассчитаем индекс пересечения ассоциатов для полей «здоровье» и «семья» в табл. 2.

Табл. 2. Расчет индекса пересечения ассоциатов для полей «здоровье» и «семья»

Table 2. Calculation of the overlapping associate strength index for the fields of "health" and "family"

Ассоциаты-пересечения	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>здоровье</i>	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>семья</i>	Индекс пересечения ассоциатов
<i>важно</i>	0.06	0.02	0.0012
<i>жизнь</i>	0.05	0.02	0.001
<i>счастье</i>	0.04	0.02	0.0008
<i>благополучие</i>	0.02	0.01	0.0002
<i>близкие</i>	0.02	0.02	0.0004
<i>главное</i>	0.02	0.025	0.0005
<i>мое</i>	0.01	0.006	0.0001
<i>ответственность</i>	0.01	0.006	0.0001
<i>важное</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>приоритет</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>родители</i>	0.006	0.05	0.0003
<i>самое главное</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>семья</i>	0.006	0.01	0.0001
<i>спокойствие</i>	0.006	0.006	0.00004
Индекс силы пересечения			0.0049

² Nelson D.L., McEvoy C.L., Schreiber T.A. The University of South Florida Word Association, Rhyme, and Word Fragment Norms. URL: <http://w3.usf.edu/FreeAssociation>, свободный.

Согласно данным табл. 2, наивысший индекс пересечения зафиксирован по ассоциату *важно* (0.0012), который совместно с ассоциатами *главное* (0.005), *важное* (0.00004), *приоритет* (0.0004) и *самое главное* (0.0004) акцентирует близость и значимость анализируемых ценностей в сознании носителей русского языка. Следующая по степени выраженности зона пересечения полей формируется по ассоциату *жизнь* (0.001), объединяющему психологические значения слов *семья* и *здоровье*. Счастье (0.0008) – еще один ассоциат, который прочно связывает ценности семьи и здоровья. Отдельно отметим, что в составе АП «здоровье» и «семья» обнаружены специфические соотношения стимула и реакции: *здоровье – здоровье* с частотностью 5 и *семья – семья* – 2. Психологи называют реакции подобного плана эхологическими и рассматривают их как симптом нарушения функционирования мозга. Для нашего исследования отметим, что реакция *семья* увеличивает индекс пересечения ассоциатов на 0.0001. Суммировав индекс пересечения по каждому общему ассоциату, мы установили, что индекс пересечения полей «здоровье» и «семья» равен 0.0049. Аналогичным образом рассчитаем индексы пересечения для полей «жизнь» и «здоровье», а также «семья» и «жизнь», чтобы определить степень близости в содержании этих важнейших базовых ценностей.

Количество пересечений и индекс пересечения полей «жизнь» и «семья». По итогам проведенного нами свободного ассоциативного эксперимента было сформировано АП «жизнь»: *счастье 10, одна 8, радость 7, жизнь, смерть 5, долгая, прекрасна, ценность 4, путь, счастливая 3, бесценна, быстрая, важна, важно, время, здоровье, лучшая, любовь, мгновение, мир, опыт, свет, стремление, шанс 2, арена, бесконечность, бесценная, боль, будущее, быстротечность, в радость, важен, вечная, воздух, возможности, все имеют право на жизнь, выбор, главное, дар, дать, длинная, дорогая, достижение целей, интерес, испытания, кайф, короткая, красота, летит, люблю, людей, мама, Майами, молодая, момент, море, моя история жизни, мы, наслаждение, начало, не знаю, непредсказуема, норма, образование, отдых, первоочередность, по-людски или смерть, подарок Всевышнего, полна неожиданностей, превыше всего, прекрасная, природа, проблема, родители, рождение, самое важное, что есть у человека, самое главное, самое ценное, сила, сказка, сокровище, спокойствие, стоит того, чтобы ее прожить, существование, то, что боюсь потерять, удивительная, удовольствие, успешная, хорошая, ценна, цикл, чистая, экзистенциальная, эмоции, яркая.*

Статистика по ассоциативному полю: $160 + 95 + 71 + 8$.

Психологические связи слова *жизнь* со множеством ценностей непосредственным образом отразились в реакциях *счастье, здоровье, любовь, мир, красота, сила*. Анализ структуры АП «жизнь» позволил выявить преобладание эмоционально-оценочных ассоциатов (*счастье, радость, прекрасна, ценность, счастливая, бесценна, важна, важно, лучшая, любовь, бесценная, боль, в радость, важен, главное, дар, дорогая, кайф, красота, люблю, наслаждение, непредсказуема, первоочередность, подарок Всевышнего, полна неожиданностей, превыше всего, прекрасная, проблема, самое важное, что есть у человека, самое главное, самое ценное, сказка, сокровище, стоит того, чтобы ее прожить, то, что боюсь потерять, удивительная, удовольствие, успешная, хорошая, ценна, чистая, эмоции, яркая, итого 44 %*), что также акцентирует ценностную составляющую жизни. В ассоциатах *мама, родители* проявляется связь ценностей «жизнь» и «семья».

Рассчитаем индекс пересечения АП, демонстрирующий степень близости психологического содержания упомянутых ценностей (см. табл. 3).

Табл. 3. Расчет индекса пересечения ассоциатов для полей «жизнь» и «семья»**Table 3.** Calculation of the overlapping associate strength index for the fields of "life" and "family"

Ассоциаты-пересечения	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>жизнь</i>	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>здоровье</i>	Индекс пересечения ассоциатов
<i>радость</i>	0.04	0.006	0.00024
<i>жизнь</i>	0.03	0.02	0.0006
<i>важна</i>	0.01	0.006	0.00006
<i>важно</i>	0.01	0.02	0.0002
<i>любовь</i>	0.01	0.15	0.0015
<i>важен</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>мама</i>	0.006	0.031	0.00019
<i>родители</i>	0.006	0.05	0.0003
<i>самое главное</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>сокровище</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>спокойствие</i>	0.006	0.006	0.00004
Индекс силы пересечения			0.0033

Поля «жизнь» и «семья» имеют 11 слов-пересечений, при этом наибольшая общая зона формируется по ассоциату *любовь* (0.0015). Значимость жизни и семьи актуализируется в таких общих для АП словах, как *важна* (0.00006), *важно* (0.0002), *важен* (0.00004) и *сокровище* (0.00004). Ассоциаты *родители* (0.0003) и *мама* (0.00019) также связывают психологическое содержание ценностей «жизнь» и «семья». Реакция *жизнь*, общая для анализируемых полей, увеличивает индекс пересечения ассоциатов на 0.0006.

Сопоставив выявленные индексы пересечения ассоциатов, можно сделать вывод о том, что ценности «семья» и «здоровье» имеют большее количество психологических связей, чем «семья» и «жизнь» (14 vs 11), при этом и сила (интенсивность) этих связей выше (0.0049 vs 0.0033). Приведенный факт говорит о том, что психологическое значение слов *семья* и *здоровье* ближе, чем у слов *жизнь* и *семья*.

Далее проанализируем, как связаны слова *жизнь* и *здоровье* в сознании испытуемых.

Количество пересечений и индекс пересечения полей «жизнь» и «здоровье». АП «жизнь» и «здоровье» имеют девять общих ассоциатов, детерминирующих психологическую близость их содержания. Для выявления силы связей между этими словами рассчитаем индекс пересечения ассоциатов (см. табл. 4).

Табл. 4. Расчет индекса пересечения ассоциатов для полей «жизнь» и «здоровье»**Table 4.** Calculation of the overlapping associate strength index for the fields of "life" and "health"

Ассоциаты-пересечения	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>жизнь</i>	Прямая ассоциативная сила по стимулу <i>здоровье</i>	Индекс пересечения ассоциатов
<i>жизнь</i>	0.03	0.05	0.0015
<i>ценность</i>	0.025	0.02	0.0005
<i>важно</i>	0.01	0.06	0.0006

Окончание табл. 4 / End of Table 4

<i>здоровье</i>	0.01	0.03	0.0003
<i>главное</i>	0.006	0.02	0.0001
<i>самое главное</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>родители</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>спокойствие</i>	0.006	0.006	0.00004
<i>сила</i>	0.006	0.025	0.0002
Индекс силы пересечения			0.0033

Большую часть зоны пересечения анализируемых полей образуют так называемые эхологические реакции *жизнь* (0.0015) и *здоровье* (0.0003). Ассоциаты-пересечения *ценность* (0.0005), *важно* (0.0006), *главное* (0.00001), *самое главное* (0.00004) также обуславливают близость психологического значения слов *жизнь* и *здоровье*.

Экспериментально установлено, что индексы пересечения ассоциатов для полей «жизнь» – «здоровье» и «жизнь» – «семья» равны 0.0033 несмотря на тот факт, что количество пересечений для полей «жизнь» и «здоровье» оказалось наименьшим (9) по сравнению с полями «жизнь» – «семья» (11) и «здоровье» – «семья» (14).

Заключение

Подводя итоги исследования, отметим, что на основе серии взаимоверифицирующих психолингвистических экспериментов, испытуемыми которых были жители г. Курска в возрасте от 17 до 55 лет как мужского, так и женского пола, нам удалось выявить иерархию базовых ценностей и установить психологически актуальные связи в их содержании.

По данным опроса, более 60 % респондентов выбрали «здоровье», «семью», «любовь», «дружбу», «безопасность» и «жизнь» в качестве наиболее важных для них ценностей. Значимость «денег» и «счастья» была отмечена 50.7 % и 50 % опрошенных соответственно, а «доверие», «успех» и другие ценности набрали менее 50 %.

Эксперимент на ранжирование позволил не только верифицировать результаты опроса, но и выявить степень значимости каждой из анализируемых ценностей. Нами экспериментально установлены три наиболее важные ценности для жителей г. Курска: 1) «здоровье» с показателем весомости 0.012; 2) «семья» – 0.011 и 3) «жизнь» – 0.009, при этом по первым двум позициям данные опроса и ранжирования полностью совпали. Кроме того, «безопасность» с индексом весомости 0.007 оказалась на пятом месте как по данным опроса, так и в результате эксперимента на ранжирование, что свидетельствует о взаимосвязи, валидности и верифицируемости полученных данных.

Содержание трех наиболее важных, по мнению курян, ценностей было изучено с помощью анализа ассоциативных полей с учетом количества общих ассоциатов и индексов силы их пересечения. Ценности «здоровье», «жизнь» и «семья» тесно взаимосвязаны, поскольку в составе ассоциативных полей, репрезентирующих их содержание, обнаружено большое количество общих ассоциатов. Все три поля объединяются реакциями *важно*, *ценность*, *главное*, *самое главное* и *спокойствие*, детерминирующими общность психологического значения исследуемых ценностей. Наибольшее количество общих реакций (14) и наивысший индекс ассоциатов пересечения (0.0049) выявлен при сопоставлении полей «семья» – «здоровье», что, во-первых, позволяет верифицировать данные опроса и результаты ранжирования («здоровье» и «семья» получили первый и второй ранги соответственно

и были выбраны наибольшим количеством опрошенных в качестве важнейших ценностей); во-вторых, свидетельствует о содержательной близости и силе психологических связей между ценностями «семья» и «здоровье». При одинаковом индексе пересечения ассоциатов (0.0033) количество общих реакций для полей «жизнь» и «здоровье» меньше, чем для полей «жизнь» и «семья» (9 vs 11). Несмотря на меньшее количество выявленных связей между словами *жизнь* и *здоровье* по сравнению со словами *жизнь* и *семья*, их сила, видимо, оказалась немного больше, что привело к одинаковому индексу пересекающихся ассоциатов.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest. The author declares no conflicts of interest.

Литература

1. Пищальникова В.А. Базовые ценности: методологические проблемы психолингвистического исследования // Вестн. МГЛУ. Гуманит. науки. 2020. № 3 (832). С. 20–35.
2. Двухязычный ассоциативный словарь базовых ценностей / В.А. Пищальникова, З.Г. Адамова, Ю.П. Кошелева и др., под общ. ред. В.А. Пищальниковой. М.: Спутник+, 2020. 261 с.
3. Австрийско-немецко-русский ассоциативный словарь базовых ценностей / В.А. Пищальникова, А.И. Хлопова, З.Г. Адамова. М.: Наука, 2024. 175 с.
4. Степыкин Н.И. «Мультилингвальный ассоциативный тезаурус вежливости» как платформа межкультурной коммуникации. Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2022. 115 с.
5. Пищальникова В.А. Интерпретация ассоциативных данных как проблема методологии психолингвистики // Russ. J. Linguist. 2019. Т. 23, № 3. С. 749–761. <https://doi.org/10.22363/2312-9182-2019-23-3-749-761>.
6. Бутакова Л.О. Языковая способность, речевая компетенция, речевая деятельность представителей поколения Z // Рус. яз. в школе. 2021. Т. 82, № 4. С. 61–74. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2021-82-4-61-74>.
7. Залевская А.А. Значение слова через призму эксперимента. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2011. 240 с.
8. Пищальникова В.А., Степыкин Н.И. Речевое действие как смыслообразующий компонент коммуникации: психолингвистические параметры анализа // Вестн. ВолГУ. Сер. 2: Языкознание. 2024. Т. 23, № 3. С. 6–16. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2024.3.1>.
9. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. М.: Просвещение, 1969. 214 с.
10. Ахутина Т.В. Модель порождения речи школы Л.С. Выготского: основы и верификация // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2022. Т. 164, кн. 1–2. С. 7–27. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2022.1-2.7-27>.
11. Дубкова О.В. Закономерности формирования базовых ценностей (на материале древнекитайской лингвокультуры) // Вестн. МГЛУ. Гуманит. науки. 2024. № 9 (890). С. 44–50.
12. Хлопова А.И. Модификация базовой ценности «семья» в немецкой лингвокультуре // Вестн. МГЛУ. Гуманит. науки. 2024. № 9 (890). С. 51–59.
13. Степыкин Н.И. Потенциал применения формализованных параметров для моделирования речевого действия // Научный диалог. 2021. № 8. С. 112–127. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-8-112-127>.
14. Степыкин Н.И. Динамика способов предиктирования в структуре речевого действия (по материалам проекта «Мультилингвальный ассоциативный тезаурус вежливости») // Вестн. МГЛУ. Гуманит. науки. 2022. № 6 (861). С. 86–92. https://doi.org/10.52070/2542-2197_2022_6_861_86.
15. Schwartz S.H. An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*. 2012. V. 2, No 1. Art. 11. <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>.

16. Рокич М. Ценностные ориентации. СПб.: Питер, 2015. 704 с.
17. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
18. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 341 с.
19. Степыкин Н.И., Багана Ж., Слободова К.Н., Фуникова С.В. Исследование динамики ментального лексикона по данным свободного ассоциативного эксперимента // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2023. Т. 9, № 2. С. 19–33. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2023-9-2-0-2>.

References

1. Pishchalnikova V.A. Basic values: Methodological problems of psycholinguistic research. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2020, no. 3 (832), pp. 20–35. (In Russian)
2. Pishchalnikova V.A., Adamova Z.G., Kosheleva Yu.P., et al. *Dvuyazychnyi assotsiativnyi slovar' bazovykh tsennostei* [Bilingual Associative Dictionary of Basic Values]. Pishchalnikova V.A. (Ed.). Moscow, Sputnik+, 2020. 261 p. (In Russian)
3. Pishchalnikova V.A., Khlopova A.I., Adamova Z.G. *Avstriisko-nemetsko-russkii assotsiativnyi slovar' bazovykh tsennostei* [The Austrian–German–Russian Associative Dictionary of Basic Values]. Moscow, Nauka, 2024. 175 p. (In Russian)
4. Stepykin N.I. “*Mul'tilingval'nyi assotsiativnyi tezaurus vezhlivosti*” kak platforma mezhkul'turnoi kommunikatsii [“Multilingual Associative Thesaurus of Politeness” as a Platform for Intercultural Communication]. Kursk, ZAO “Univ. Kniga”, 2022. 115 p. (In Russian)
5. Pishchalnikova V.A. Interpretation of associative data as a methodological issue of psycholinguistics. *Russian Journal of Linguistics*, 2019, vol. 23, no. 3, pp. 749–761. <http://dx.doi.org/10.22363/23129182-2019-23-3-749-761>. (In Russian)
6. Butakova L.O. Language ability, speech competence, and speech activity of Generation Z. *Russian Language at School*, 2021, vol. 82, no. 4, pp. 61–74. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2021-82-4-61-74>. (In Russian)
7. Zalevskaya A.A. *Znachenie slova cherez prizmu eksperimenta* [The Meaning of the Word Through the Prism of the Experiment]. Tver, Tver. Gos. Univ., 2011. 240 p. (In Russian)
8. Pishchalnikova V.A., Stepykin N.I. Speech action as a meaning-forming component of communication: Psycholinguistic parameters of analysis. *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 6–16. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2024.3.1>. (In Russian)
9. Leontiev A.A. *Yazyk, rech', rechevaya deyatel'nost'* [Language, Speech, and Speech Activity]. Moscow, Prosveshchenie, 1969. 214 p. (In Russian)
10. Akhutina T.V. A model of speech production ascending to L.S. Vygotsky's School: Principles and verification. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2022, vol. 164, no. 1-2, pp. 7–27. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2022.1-2.7-27>. (In Russian)
11. Dubkova O. V. Patterns of formation of basic values (based on the material of ancient Chinese linguoculture). *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2024, no. 9 (890), pp. 44–50. (In Russian)
12. Khlopova A. I. Modification of the basic value “family” in German linguoculture. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2024, no. 9 (890), pp. 51–59. (In Russian)
13. Stepykin N.I. Potential of using formalized parameters for modeling speech action. *Nauchnyi Dialog*, 2021, no. 8, pp. 112–127. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-8-112-127>. (In Russian)
14. Stepykin N.I. Dynamics of predication operations in the structure of speech action (“Multilingual Associative Thesaurus of Politeness”). *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2022, no. 6 (861), pp. 86–92. https://doi.org/10.52070/2542-2197_2022_6_861_86. (In Russian)
15. Schwartz S.H. An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2012, vol. 2, no. 1, art. 11. <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>.

16. Rokeach M. *Tsennochnye orientatsii* [Value Orientations]. St. Petersburg, Piter, 2015. 704 p. (In Russian)
17. Karasik V.I. *Yazykovoï krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language Circle: Personality, Concepts, Discourse]. Volgograd, Peremena, 2002. 477 p. (In Russian)
18. Arutyunova N.D. *Tipy yazykovykh znachenii: Otsenka. Sobytie. Fakt* [Types of Linguistic Meanings: Assessment. Event. Fact]. Moscow, Nauka, 1988. 341 p. (In Russian)
19. Stepykin N.I., Baghana J., Slobodova Novakova K., Funikova S.V. Exploring the dynamics of mental lexicon according to the Word Association Test results. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*, 2023, vol. 9, no. 2, pp. 19–33. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2023-9-2-0-2>. (In Russian)

Информация об авторе

Николай Иванович Степыкин, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков, Национальный исследовательский университет «МЭИ»; ведущий научный сотрудник лаборатории психолингвистики, Московский государственный лингвистический университет

E-mail: nick1086@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2802-5686>

Author Information

Nikolay I. Stepykin, Dr. Sci. (Philology), Professor, Department of Foreign Languages, National Research University "Moscow Power Engineering Institute"; Leading Researcher, Psycholinguistics Laboratory, Moscow State Linguistic University

E-mail: nick1086@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2802-5686>

Поступила в редакцию 15.04.2025

Принята после рецензирования 10.06.2025

Принята к публикации 15.08.2025

Received April 15, 2025

Revised June 10, 2025

Accepted August 15, 2025