

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 93/94 (3)+930 (091) (092)

doi: 10.26907/2541-7738.2023.4-5.170-181

ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА ГУТНОВА КАК ИСТОРИОГРАФ АНГЛИЙСКОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ПАРЛАМЕНТА: АНГЛО-АМЕРИКАНСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Т.А. Сидорова

*Сочинский институт (филиал) Российского университета Дружбы народов им.
Патриса Лумумбы, г. Сочи, 354340, Россия*

Аннотация

Статья посвящена исследованию одного из аспектов многогранного научного наследия выдающегося советского и российского медиевиста и историка исторической науки Е.В. Гутновой (1914–1992), не изучавшегося специально отечественными историками, – англо-американской историографии раннего английского парламента. Е.В. Гутнова выступила как новатор и родоначальник изучения истории английского государства и средневекового парламентаризма XIII – XIV вв. на конкретно-историческом и историографическом уровнях. Сравнительно-исторический анализ различных концепций английского средневекового парламента был осуществлен Е.В. Гутновой по линии сопоставления вигско-либеральной (У. Стеббс) и «критической» (Ф.У. Мейтленд) моделей с позиций марксистской методологии истории. На основе историко-генетического, историко-сравнительного методов и методов исторического анализа и синтеза определен вклад Е.В. Гутновой в исследование англо-американской историографии раннего английского парламентаризма. Автор пришел к выводу о том, что Е.В. Гутнова создала оригинальную историографическую концепцию, ставшую классическим алгоритмом познания и построения исследований в области зарубежной истории исторической науки, неотъемлемой частью которой является англо-американская историография раннего парламентаризма в Англии.

Ключевые слова: Е.В. Гутнова, англо-американская историография, английский средневековый парламент, марксистская методология истории, научно-исследовательский и политико-идеологический компоненты, историко-критический анализ, либерально-вигская историография, критическое направление, «парламентисты», «корпоратисты», историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, методы исторического анализа и синтеза

Евгения Владимировна Гутнова (1914–1992), один из крупнейших советских и российских медиевистов, англоведов, исследователей историографии истории Средних веков, в отечественной исторической науке является родоначальником системного изучения историографического наследия зарубежных и российских историков в области Средневековья с середины XIX в. до 1917 г.

Историографическая и конкретно-историческая проблематики являются равноценными исследовательскими направлениями в творчестве Е.В. Гутновой, которая начинала свой путь в науке как историограф и новист. Ее кандидатская диссертация была посвящена изучению исторических взглядов известного британского историка Томаса Карлейля, специализировавшегося в области

истории Французской революции (I). Результаты этого исследования освещены в первой научной публикации Евгении Владимировны, вышедшей в 1947 г. (II).

Впоследствии центральной научной темой Е.В. Гутновой стал английский средневековый парламент XIII – XIV вв., наряду с историей общественного сознания западноевропейского крестьянства XI – XV вв., и связанная с его изучением историография, нашедшая отражение в специальной статье 1948 г., посвященной зарубежной историографии раннего парламента в Англии (III).

В творчестве Е.В. Гутновой, первооткрывателя темы сословного представительства в советской медиевистике [1, с. 324], историографический анализ наследия британских и американских историков преимущественно второй половины XIX – первой половины XX в. по конституционной истории Англии и ее ядру – английскому средневековому парламенту – занимает важное место, так как непосредственно связан с ключевой проблемой ее исследований в области ранней истории этого института.

Правомерность объединения английской и американской историографии в единый историографический поток продиктована традицией, бытующей в отечественной исторической науке и основанной на особенностях развития медиевистики в США, которые убедительно раскрыты Е.В. Гутновой. В частности, она отмечала, что американские историки в силу отсутствия собственного средневекового исторического прошлого, а также генетических связей с Великобританией и ее научными школами унаследовали от своих английских коллег тематику и вектор (германистский) изучения основных проблем истории Средних веков и демонстрировали приверженность к истории англосаксов, вопросам конституционной истории, особенно – англосаксонскому праву, парламенту, королевской власти, изучение которых американские историки считали своим «патриотическим долгом». Решающую роль в этом единении историографий сыграл английский историк Э. Фримен, «крайний германист», который, посетив в конце 70-х годов XIX в. США, объявил «отцов-основателей» первых английских колоний в Новой Англии «носителями германского наследства с присущим ему якобы исключительным духом свободы и демократии» (IV, 1985, с. 374). Поэтому сильные позиции в американской историографии заняла «тевтонская» школа, представители которой (в частности, Генри Адамс) трактовали в «националистическом и даже расистском духе историю англосаксов и Америки XVIII – XIX вв.». «Тевтонская» традиция служила «обоснованием колониальных захватов США и угнетения негров внутри страны» (IV, 1985, с. 371–378). Об историческом единстве и интеллектуальной близости англичан и американцев писал крупнейший британский историк критического направления Ф.У. Мейтленд, поддерживавший тесные научные контакты с историками и правоведами США: «...Мы не можем относиться к американцам как к иностранцам; наше право – это их право...»¹ [2, р. 220].

В творчестве Е.В. Гутновой историографический аспект выступал как самостоятельное исследовательское направление и как обязательный раздел конкретно-исторического изучения истории раннего парламента в Англии.

Вопросы возникновения, природы, сущности, структуры, функций и роли английского парламента в социально-политической жизни Англии в Средние века и их отображение в англо-американской историографии всесторонне

¹ Здесь и далее перевод с английского наш. – Т.С.

исследованы Е.В. Гутновой в двух ее фундаментальных трудах – капитальной монографии, посвященной проблемам возникновения английского парламента (V), которая способствовала росту интереса отечественной медиевистики к изучению государства, и прежде всего сословий [3, с. 231], и широко известном учебном пособии (по сути – монографическом исследовании) [4, с. 225] по историографии истории Средних веков с середины XIX в. до 1917 г. (IV, 1985), ставшем на долгие годы важнейшим обобщающим трудом для российских исследователей. Обозначенная научная тема также разрабатывалась Евгенией Владимировной в ряде специальных статей, аналитических обзорах, материалах, написанных для энциклопедических изданий.

Научное исследование истории раннего английского парламента осуществлялось Е.В. Гутновой в гармоничном единстве двух подходов: сравнительного анализа методологий (марксистская – либеральная – неолиберальная – ранкеанско-позитивистская) и политико-идеологических установок, существовавших в отечественной и англо-американской историографиях.

В англо-американской историографии Евгения Владимировна выделяла вигско-либеральное (Г. Галлам, Ф. Пэлгрев, Э. Фримен, У. Стеббс, Дж.Р. Грин) и критическое направления XIX в. (Ф.У. Мейтленд, А. Поллард, Дж.Б. Адамс, Дж.У. Балдуин), а также их последователей – «парламентистов» (Ч. Макилвейн, Г. Ричардсон, Дж. Сейлс, М. Поуик, Т.Ф.Т. Плакнетт, Г. Хаскинс) и «корпоратистов» (Э. Кэм, Дж. Эдвардс, Б. Уилкинсон) первой половины XX в., изучение которых прослеживается в ее творчестве с 1948 по 1992 гг. (VI). Эти британские и американские историки первой половины XIX – первой половины XX в. являлись авторами солидных монографий по истории английского конституционализма и средневекового парламента² (не переведенных на русский язык и весьма труднодоступных для широкой аудитории советских историков), внесли большой вклад в осмысление проблемы, что отмечала Е.В. Гутнова, демонстрировавшая в своих исследованиях блестящее владение огромным эмпирическим материалом и бережное к нему отношение [5, с. 292].

² *Hallam H.* The Constitutional History of England from the Accession of Henry VII to the Death of George II, 3 Vols. Paris: Printed for the L. Baudry, 1827; *Palgrave F.* The Rise and Progress of the English Commonwealth, 2 Vols. London: J. Murray, 1832; *Freeman E.* The Growth of the English Constitution from the Earliest Times. London: Macmillan and Co., 1872. 224 p.; *Stubbs W.* The Constitutional History of England: In Its Origin and Development, 3 Vols. London: Clarendon Press, 1874–1878; *Holms O.W.* The Common Law. London: Macmillan, 1882. 422 p.; *Грин Д.Р.* Краткая история английского народа: в 3 вып. / Пер. с англ. В.Я. Богучарского [псевд.]; Под ред. Н.Н. Шамонова. М.: тип. А.Г. Кольчугина, 1897–1900. *Maitland F.W. (ed).* Memoranda de parlamento. Records of the Parliament Holden at Westminster: On the Twenty-Eight Day of February, in the Thirty-Third Year of the Reign of King Edward the First (A.D. 1305). London: Printed for H.M.S.O. by Eyre and Spottiswoode, 1893. CXXI. 373 p.; *Maitland F.W., Sir Pollock F.* The History of English Law before the Time of Edward I, 2 Vols. Cambridge: The Univ. Press, 1895; *Maitland F.W.* The Constitutional History of England. Cambridge: The Univ. Press, 1908. 574 p.; *Adams J.B.* The Origin of English Constitution. New Haven: Yale Univ. Press; London: Henry Frowde; Oxford Univ. Press, 1912. 400 p.; *Baldwin J.W.* The Kings Council in The England. Oxford: Clarendon Press, 1913. 600 p.; *Pollard A.* The Evolution of Parliament. London: Longmans, Green, 1920. 428 p.; *Adams G.B.* Constitutional History of England. N.Y.: University of California Libraries, 1921. 540 p.; *Wilkinson B.* Studies in the English Constitutional History of the Thirteenth and Fourteenth Centuries. Manchester: Univ. Press, 1937. 290 p.; *McIlwain Ch.H.* Constitutionalism Ancient and Modern. Ithaca; N.Y.: Cornell Univ. Press, 1940. 162 p.; *Powicke F.M.* King Henry III and the Lord Edward: The Community of the Realm in the Thirteenth Century, 2 Vols. Oxford: The Univ. Press, 1947; *Haskins G.L.* The Growth of English Representative Government. Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press, 1948. 131 p.; *Wilkinson B.* The Constitutional History of Medieval England 1216–1399, 3 Vols. London: Longmans, Green. Vol. I. 1948. 268 p.; Vol. II. 1952. 360 p.; *Plucknett T.F.T.* Legislation of Edward I (The Ford Lectures Delivered in the University of Oxford in Hilary Term 1947. Oxford, London: Clarendon Press, 1962. 168 p.; *Richardson H.G., Sayles G.O.* The English Parliament in the Middle Ages. London: Hambledon Press, 1981. 560 p. (Список трудов английских и американских историков составлен нами по хронологическому принципу. – Т. С.).

Труды английских и американских историков являлись источниками «парламентских» исследований Евгении Владимировны, и, как медиевист и специалист-историограф, она осознавала необходимость развернутого анализа их концепций, которые на долгие годы определили направление научного поиска и позиции в англоязычной и европейской «парламентской» исторической мысли.

Особое внимание Е.В. Гутновой к исследованиям английских и американских историков, посвященным изучению парламента в Англии, объясняется тем фактом, что «вигская» и «критическая» концепции британской конституционной истории заняли господствующее положение не только в национальных историографиях, но и в европейской историографии в целом: первая – в XIX в., вторая – в начале и середине XX в. Продолжительное доминирование в международном историографическом пространстве либерально-вигской и «критической» моделей раннего английского парламента базировалось, как справедливо отмечала Е.В. Гутнова, на нескольких постулатах, характеризовавших их сущность: а) традиционализме, обоснованном Г. Галламом, Э. Фрименом, У. Стеббсом, Ф.У. Мейтлендом, то есть преемственном и не прерывающемся «вырастании» английского конституционализма из Великой хартии вольностей и парламента 1265 г. и основанном на принципе «древней английской свободы» (III, с. 106; V, с. 7); б) германизме как подтверждении древности «английской свободы» и восхвалении англосаксонских учреждений, стоявших у истоков возникновения английского парламента в Средние века; в) либеральной трактовке тезиса об общенациональном единстве всего «народа» в борьбе за свободу против деспотизма монархов при полном игнорировании сословно-классового характера представительства в парламенте; г) консервативно-охранительном содержании либерально-«критической» концепции английского средневекового парламента, направленной на сохранение незыблемости конституционного строя Великобритании XIX – XX вв.; д) историко-правовом подходе в понимании генезиса и ранней истории английского парламента, обусловившего концентрацию внимания на истории идей и институтов; е) политизации проблемы раннего английского парламента, ставшей опорой для притязаний на мировое господство англосаксов в годы Первой и Второй мировых войн и в течение всего XX в. как носителей «единственной подлинной демократии» (III, с. 105); ж) обширной источниковой базе, позволившей историкам упомянутых направлений в целом правильно оценить место английского парламента в системе английского государства (III, с. 105–107).

Формат сравнительно-историографического анализа двух ведущих конкурирующих концепций английского парламента XIII – XIV вв. – либерально-вигской (Г. Галлам, Ф. Пэлгрев, Э. Фримен, У. Стеббс, Дж.Р. Грин) и «критической» (Ф.У. Мейтленд, А. Поллард, Дж.У. Балдуин, Ч. Макилвейн), осуществленный Е.В. Гутновой во введении монографии «Возникновение английского парламента», дает наглядное представление о различиях в понимании сущности этого представительного учреждения в XIII – XIV вв. и источниках его возникновения: а) английский средневековый парламент не был «органом народной свободы» и не развился эволюционно из уитенагемота, как считал У. Стеббс, но являлся феодальным учреждением, утвердившимся после нормандского завоевания в результате созидательной деятельности королевской власти на основе договорных отношений и поземельного права, в понимании Ф.У. Мейтленда и А. Полларда;

б) У. Стеббс видел в раннем парламенте сословно-представительное собрание; Ф.У. Мейтленд полагал, что парламент вырос из королевского совета и был его частью; с точки зрения Дж.У. Балдуина, королевский совет являлся центром парламента; по мнению Ч. Макилвейна, парламент был судебным органом; А. Поллард настаивал на том, что парламент представлял собой общенациональное, но не сословно-представительное собрание. Таким образом, как справедливо указывает Е.В. Гутнова, английские либералы и англо-американские «критики» создали два мифических образа английского парламента как органа «народной свободы» (У. Стеббс) и «органа классовой гармонии нации под главенством короля» (А. Поллард) (V, с. 3–15).

Системообразующими фигурами в «парламентских» исследованиях Е.В. Гутновой выступали выдающиеся историки-конституционалисты второй половины XIX – середины XX в.: англичане У. Стеббс (1825–1901), «Конституционная история» которого «завершила создание либеральной концепции конституционной истории Англии, синтезировав все, что было сделано до этого историками политического и историко-правового направления вигской ориентации» (IV, 1985, с. 233–234; VII); Ф.У. Мейтленд (1850–1906), автор «Конституционной истории Англии», основатель критического направления в Великобритании, последовательный критик национал-либеральной стеббсовской концепции за идеализацию средневекового парламента как органа «народной свободы», уделявший «первостепенное внимание королевской власти, недооценивавшей его предшественниками», в создании парламента и развитии английской государственности (IV, 1985, с. 440, 444, 447; VIII); А. Поллард (1869–1948), в труде которого «Эволюция английского парламента» «критическая» концепция английского парламентаризма нашла «наиболее законченное выражение» (IV, 1985, с. 449; IX), и американец Дж.Б. Адамс (1851–1925), противник ортодоксального «тевтонизма» и «идеализации Великой хартии вольностей» и средневекового английского парламента, свойственной У. Стеббсу и его школе, подчеркивавший «феодальную основу и Великой хартии, и парламента, равно далеких от демократизма» (IV, 1985, с. 378).

Исторические взгляды упомянутых историков и их фундаментальные труды изучались Евгенией Владимировной глубоко и в течение многих лет. Поэтому материалы, содержащиеся в ее работах, вооружили российских историков-зарубежников последующих поколений надежными научными знаниями о становлении и развитии англо-американской историографии средневекового парламентаризма.

Весомый вклад Е.В. Гутнова внесла в изучение историко-правового наследия крупного английского историка и юриста Ф.У. Мейтленда и критического направления в британской историографии, хорошо известных нашим медиевистам в период ее научной деятельности, но не являвшихся предметом специального исследования. В отечественной исторической науке изучались преимущественно социально-экономические аспекты трудов Ф.У. Мейтленда в связи с разработкой аграрной истории средневековой Англии, тогда как его государственно-политической концепции внимания практически не уделялось. Евгению Владимировну же в творчестве Ф.У. Мейтленда и историков «юридической школы» привлекали преимущественно проблемы феодального государства и раннего парламентаризма в Англии, которые изучались ею в течение сорока лет. В отечественной исто-

риографии она, наряду с П.Г. Виноградовым, А.Н. Савиным, Е.А. Косминским, М.А. Баргом, Я.А. Левицким, стояла у истоков становления мейтлендоведческих исследований. Обобщение и систематизация исследований Е.В. Гутновой в области конституционной истории средневековой Англии позволили составить целостное, емкое и научно достоверное представление об историко-правовом наследии Ф.У. Мейтленда и критическом направлении в англо-американской историографии. Ею также был определен первоначальный состав историков-«критиков» Англии и США в конце XIX – первой половине XX в. – Ф.У. Мейтленд, А. Поллард, Дж. Джойлифф, Ч. Макилвейн, Дж. Балдуин; прослежена преемственность государственно-правовой концепции Ф.У. Мейтленда в «парламентистской» и «корпоратистской» историографии 30–50-х годов XX в.; выявлены заслуги и влияние историков критического направления на медиевистику в Англии и США [6].

Изучение истории возникновения английского парламента имело непосредственный выход в политическую историю, проблему трактовки природы и сущности средневекового государства в Англии в XIII – XIV вв., понимание которых в советской и англо-американской исторической науке середины XIX – первой половины XX в. принципиально расходились. Поэтому, акцентируя внимание на «надклассовом» характере английской монархии XIII – XIV вв., континуитетности развития института монархии и конституционализма в Англии в целом, понимании сущности истории как истории политических идей и институтов, «юридизме», «превосходстве британского парламентаризма» (V, с. 37–38), атрибутивно присущих трудам англо-американских историков, Е.В. Гутнова убедительно показала ограниченность подобного видения истории английского средневекового государства и парламента. Англо-американской историографической традиции она последовательно противопоставляла достоинства социально-экономического подхода в объяснении предпосылок возникновения английского парламента, роли антифеодальной борьбы народных масс, классовой природы монархии с сословным представительством, преимуществ революционного пути развития в противовес «эволюционному». Кроме того, Е.В. Гутнова, анализируя содержание понятия «сословная монархия», понимаемого в англо-американской историографии не столько как «ограниченная монархия», сколько как «воплощение гармонии интересов короля и всех сословий», то есть всего «народа» английского королевства, отметила неточность его интерпретации и сформулировала новое понятие «феодальная монархия с сословным представительством», которое более адекватно определяло сущность английского государства XIII – XIV вв. и было одобрено и поддержано ведущими советскими историками тех лет [7, с. 127–128].

Таким образом, с точки зрения канонов советской медиевистики, заслуга Е.В. Гутновой состояла в постановке вопроса «о взаимодействии экономического базиса и политической надстройки в истории Англии XIII – начала XIV в.», то есть о соотношении социально-экономического и государственно-политического факторов в истории и решении его в пользу первого, о роли народных масс в процессе централизации государства и в смене его политических форм (V, с. 6, 37, 42). Современная отечественная медиевистика признает значимость «социального» подхода к политической истории, использованного Е.В. Гутновой применительно к изучению государственно-политической истории Англии

XIII – XIV вв. как важной составляющей системного видения процесса развития раннесредневековых государств, государственности периода феодальной раздробленности, сословной и абсолютной монархий. «Социальная» концепция природы средневекового государства и его институтов (парламентов), предложенная Е.В. Гутновой, представляла собой новое понимание их сущности в контексте марксистской историографии и в более широком масштабе – европейской исторической науки, отдававшей предпочтение политико-юридическому подходу в исследовании государственной проблематики европейского Средневековья [5, с. 297–298].

В контексте научного анализа истории английского парламента XIII – XIV вв. большой интерес представляют политико-идеологические разделы наследия Е.В. Гутновой, которые в свете международных событий сегодняшнего дня и современной геополитической ситуации приобретают особое звучание и понимаются иначе, нежели несколько лет назад. В этой части Евгения Владимировна создала убедительную модель развенчивания концепции англосаксонской исключительности, покоящейся на «уникальной» истории раннего конституционализма – Великой хартии вольностей и английского парламента. Она подвергла справедливой критике «особенности» политического развития Англии и США, его «превосходство в настоящем и прошлом над политическим строем других стран», которые традиционно объяснялись английскими и американскими историками «исключительными национальными качествами англосаксов», «духом английской свободы», «исконной любовью к свободе и склонностью к мирному эволюционному развитию» (V, с. 5–7). Евгения Владимировна дала блестящую характеристику идейной сущности либеральной вигской историографии (У. Стеббс), традиционно изображавшей историю английского государства как развитие принципа народной свободы, заложенного в англосаксонских учреждениях.

Признание «общего кризиса буржуазной исторической мысли» (IV, 1985, с. 401, 402, 415, 416), прежде всего позитивистской, партийная установка на критику «буржуазной историографии» и «борьбу с ней» диктовали необходимость критического анализа этой историографии, отличавшегося особой жесткостью в 30–60-е годы XX в., в логике марксистской методологии истории и фразеологических оборотов того времени, свойственных многим историкам, с целью выявления ее недостатков и заблуждений. Подобные категоричные оценки англо-американской историографии встречаются по объяснимым причинам и в исследованиях Е.В. Гутновой: «реакционная направленность всей современной буржуазной медиевистики», «реакционные теории, открыто фальсифицирующие историю средних веков и проповедующие идеализм и поповщину», «злостная фальсификация истории» и т. п. (X, с. 102, 103, 110).

В 90-е годы XX в. Евгения Владимировна, оставаясь историком-марксистом, вместе с историческим сообществом страны переосмыслила пути развития отечественной медиевистики, проанализировав комплекс проблем, которые привели к ее «отрыву от общего развития этой науки», «весьма несправедливой и тенденциозной критике трудов всех зарубежных историков только на том основании, что их авторы не были марксистами». Она справедливо подчеркивала пагубное влияние «командно-административных методов управления наукой» 40-х – начала 50-х годов XX в., «проработочной критики в печати», пре-

обладание «обвинительного уклона в оценке всей историографии XIX – начала XX в.» в 50–60-е годы XX в., «разносный» характер историографической критики и суровое пресечение «малейших попыток отойти от этого стереотипа» (XI, с. 167, 173, 198). В последние годы жизни Евгения Владимировна пришла к пониманию возможности плодотворного использования формационного и цивилизационного подходов в их взаимосвязи и сочетании, позволявших, по ее признанию, «выявлять традиции и новации в развитии представительных собраний в Европе» и способствующих «всестороннему освещению проблемы» (XII, с. 207–208). Суровая критика «буржуазной медиевистики» с целью разоблачения ее «буржуазной сущности», акцент на ее пребывании в состоянии «всеобщего кризиса» с конца XIX и на протяжении всего XX в. уступили место более нейтральным, без идеологической окрашенности, формулировкам и оценкам зарубежной историографии: в 90-е годы XX в. Евгения Владимировна писала о «немарксистской историографии», о присутствовавшей в советской исторической науке тенденциозности в подходах к трудам зарубежных историков, несостоятельности их оценивания лишь с позиций марксистского понимания истории, без учета научной значимости, о неправомерности «черно-белого» разделения историографии на «свою» и «чужую», об очевидных успехах западных коллег-медиевистов во многих областях исторического знания, в том числе в истории парламентаризма (XIII, с. 39–40).

Но критика Е.В. Гутновой никогда не доминировала над объективной характеристикой наследия англо-американских «парламентаристов». Она была лишь частью объективного научного анализа их творчества, в рамках которого Евгения Владимировна отмечала бесспорные достижения и персональные заслуги англо-американцев в исследовании истории раннего английского парламента, которые оказали долговременное влияние на развитие европейской исторической науки XIX – XX вв. Е.В. Гутнова подчеркивала личностный и научный масштаб Э. Фримена, У. Стеббса, Ф.У. Мейтленда, Дж.Б. Адамса, которые были крупнейшими историками-медиевистами международного уровня, авторами классических трудов по конституционной истории Англии, создателями оригинальных концепций раннего конституционализма в Англии и США, выдающимися палеографами, поднявшими на «более высокую ступень дело публикации и критики источников» по истории Средневековья, основателями и крупнейшими представителями целых направлений в историографии Средневековья своих стран, а также лидерских научных школ (IV, 1985, с. 220, 232–235, 278, 440–445; V, с. 10, 13–14).

В наши дни российская история историографии претерпела существенные изменения, глубоко проанализированные и систематизированные Л.П. Репиной: по-новому понимаются объект, функции и задачи историографии, ее предметно-содержательные и теоретические основания, качественно обновились предметное поле и методологический арсенал современных историко-историографических исследований [8, с. 407]. В свете этого масштабного обновления российская историография, как представляется, должна сохранять свою идеологическую функцию – на профессиональном уровне и качественном конкретно-историческом материале отражать политические и идейные столкновения на мировой арене, обосновывать государственные и национальные интересы своей страны, противодействовать политике вседозволенности и диктата англо-

саксов, многовековая гегемония которых сегодня подвела мир к угрозе развязывания ядерной войны с целью сохранения своего господства. С этих позиций Е.В. Гутнова мастерски исследовала труды англо-американских историков середины XIX – первой половины XX в. по истории раннего английского парламента.

Несмотря на глубокие теоретико-методологические трансформации российской исторической науки последних десятилетий, историографическое наследие Евгении Владимировны Гутновой не утратило своего научного значения. Оно является образцом подлинно профессионального подхода к изучению зарубежной историографии, в том числе англо-американской, на «плечах» которой стоит современное понимание исторической сущности, роли и значения английского средневекового парламента в истории европейского конституционализма.

Достижения Е.В. Гутновой как историографа исторического знания в рассматриваемой области характеризуются: информационной насыщенностью, энциклопедичностью введенного в научный оборот огромного отрефлексированного историографического материала; многовекторностью, сбалансированностью биографического аспекта, характеристики взглядов и концепций англо-американских историков по теме парламента и их критического анализа; установкой на объективность оценки «парламентского» наследия и методологических подходов историков Англии и США при сохранении приверженности к собственной методологии – марксистской, с позиций которой осуществлялись её исследования; аргументированностью и обоснованностью марксистской интерпретации истории раннего английского парламента; контекстным изучением «парламентских» позиций английских и американских историков-предшественников с учетом методологической, политической, социальной, интеллектуальной детерминаций; системностью и систематизацией объемного историографического материала.

В отечественной истории исторической науки и исторического знания Евгения Владимировна Гутнова является первым историографом раннего английского парламентаризма в освещении английских и американских историков. Это яркая страница в ее научном наследии. Сочетание методологического и эмпирического уровней исследования, высокий профессионализм и глубокие знания легли в основу создания Е.В. Гутновой историографической концепции зарубежной историографии, в которой англо-американский аспект играет важную роль: конституционные концепции английских и американских историков заняли ведущее положение в европейской историографии парламентаризма второй половины XIX – середины XX в.

Источники

- I – Гутнова Е.В. Томас Карлейль как историк: Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1942. 176 с.
- II – Гутнова Е.В. Томас Карлейль как историк // Вопросы истории. 1947. № 5-6. С. 174–181.
- III – Гутнова Е.В. Проблема происхождения и ранней истории английского парламента (XIII – XIV вв.) в буржуазной историографии // Вопросы истории. 1948. № 11. С.105–117.
- IV – Гутнова Е.В. Историография истории средних веков. Середина XIX в. – 1917 г. М.: Высш. шк., 1974. 400 с.; Гутнова Е.В. Историография истории средних веков: [учебник для вузов по специальности «История»]. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 1985. 480 с.

- V – Гутнова Е.В. Возникновение английского парламента: (из истории английского общества и государства XIII века). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1960. 579 с.
- VI – Гутнова Е.В. Обзор доклада Э. Кэм, А. Маронжу, Г. Штекля на X Международном конгрессе историков «Новые работы и современные точки зрения на происхождение и развитие представительных собраний» // Средние века. 1956. Вып.8. С. 405–414.
- VII – Гутнова Е.В. Стеббс, У // СИЭ / Гл. ред. Е.М. Жуков. М.: Совет. энцикл., 1971. Т. 13. С. 819–820.
- VIII – Гутнова Е.В. Мейтленд, Ф.У. // СИЭ / Гл. ред. Е.М. Жуков. М.: Совет. энцикл., 1966. Т. 9. С. 296–297.
- IX – Гутнова Е.В. Поллард, А.Ф. // СИЭ / Гл. ред. Е.М. Жуков. М.: Совет. энцикл., 1968. Т. 11. С. 280.
- X – Гутнова Е.В. Зеркало американской буржуазной медиевистики. Обзор американского журнала средневековой истории «Spectrum» за 1947–1949 гг. // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 102–116.
- XI – Гутнова Е.В. Советская медиевистика с середины 30-х до конца 60-х годов // История и историки / Отв. ред. И.Д. Ковальченко. М.: Наука, 1990. С. 164–208.
- XII – Гутнова Е.В. Эволюция парламентаризма в Европе от средневековья до современности // Новая и новейшая история. 1992. № 6. С. 207–212.
- XIII – Гутнова Е.В. О «кризисах» в европейской историографии XIX – XX вв. // Средние века. 1992. Вып. 55. С. 39–49.

Литература

1. Цатурова С.К. Европейский феномен сословного представительства в творческом наследии Нины Александровны Хачатурян // Историк и общество Средневекового Запада. Памяти профессора Нины Александровны Хачатурян / Отв. ред. С.Е. Федоров, С.К. Цатурова. СПб.: Алетейя, 2021. С. 319–341.
2. Maitland F.W. Why the History of English Law is not written // The Collected Papers of Frederic William Maitland, Downing Professor of the Laws of England: 3 v. / Ed. by H.A.L. Fisher. Cambridge: Univ. Press, 1911. V. I. P. 480–497.
3. Сванидзе А.А. Евгения Владимировна Гутнова (1914–1992) // Новая и новейшая история. 1994. № 3. С. 227–234.
4. Заборов М.А. Новый труд по историографии средних веков. [Рец. на кн.] Е.В. Гутнова. Историография истории средних веков (середина XIX в. – 1917 г.). М., «Высшая школа», 1974 // Средние века. 1975. Вып. 39. С. 225–228.
5. Хачатурян Н.А. Творчество Е.В. Гутновой (1914–1992) в контексте потенциала отечественной медиевистики // Средние века. 2015. Вып. 76 (1–2). С. 291–309.
6. Сидорова Т.А. Евгения Владимировна Гутнова и становление мейтлендоведения в отечественной историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2014. Т. 5. Вып. 6 (29). URL: <https://history.jes.su/s207987840000805-4-1/>, свободный.
7. Сидорова Н.А. [Рец. на кн.] Е.В. Гутнова. Возникновение английского парламента: (из истории английского общества и государства XIII века). М., 1960. 570 с. // Вопросы истории. 1961. № 5. С. 126–131.
8. Репина Л.П. Идеи – концепции – люди, или как писать историю медиевистики сегодня? (К 100-летию юбилею Е.В. Гутновой) // Средние века. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 406–422.

Сидорова Тамара Анатольевна, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории

Сочинский институт (филиал) Российского университета Дружбы народов им. Патриса Лумумбы

ул. Куйбышева, д. 32, г. Сочи, 354340, Россия

E-mail: tasidorova-05@mail.ru

ISSN 2541-7738 (Print)

ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2023, vol. 165, no. 4-5, pp. 170–181

ORIGINAL ARTICLE

doi: 10.26907/2541-7738.2023.4-5.170-181

**Evgenia Vladimirovna Gutnova as a Historiographer of the English Medieval
Parliament: The Anglo-American Research Perspective**

T.A. Sidorova

*Sochi Institute (Branch) of Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
Sochi, 354340 Russia*

E-mail: tasidorova-05@mail.ru

Received August 25, 2023; Accepted October 15, 2023

Abstract

This article considers the Anglo-American historiography of the early English parliament based on the extensive contribution and heritage of Evgenia Vladimirovna Gutnova (1914–1992), an outstanding Soviet and Russian medievalist and historiographer. E.V. Gutnova was a pioneer and groundbreaker in the historical and historiographical study of the English state and medieval parliamentarism during the 13th–14th centuries. Through her work, she expanded the pool of historiographical sources available to the scientific world. This vast collection included the fundamental works on the English constitutional history of the Middle Ages published by major historians of England and the USA in the middle of the 19th–the first half of the 20th centuries. She performed a detailed analysis of their concepts of the English medieval parliament by comparison of the Whig-liberal (W. Stubbs) and “critical” (F.W. Maitland) models in line with the Marxist methodologies of history. Here, based on the historical-genetic and -comparative methods, along with historical analysis and synthesis, E.V. Gutnova’s role in the study of the early English parliamentarism within the Anglo-American historiography was defined. The conclusion is made that she developed and introduced an innovative historiographical concept, which has become a widely used algorithm for research in the field of foreign history of historical science, with the Anglo-American historiography of early parliamentarism in England as its integral part.

Keywords: E.V. Gutnova, Anglo-American historiography, English medieval parliament, Marxist methodology of history, research and political-ideological components, historical-critical analysis, liberal-Whig historiography, critical trend, “parliamentarians”, “corporatists”, historical-genetic method, historical-comparative method, methods of historical analysis and synthesis

References

1. Tsaturova S.K. The European phenomenon of the estate’s representation in Nina Khachaturian’s works. In: Fedorov S.E., Tsaturova S.K. (Eds.) *Istori i obshchestvo Srednevekovogo Zapada. Pamyati professora Niny Aleksandrovny Khachaturyan* [A Historian and the Society of the Medieval West. In Memory of Professor Nina Alexandrovna Khachaturian]. St. Petersburg, Aleteia, 2021, pp. 319–341. (In Russian)
2. Maitland F.W. Why the History of English Law is not written. In: Fisher H.A.L. (Ed.) *The Collected Papers of Frederic William Maitland, Downing Professor of the Laws of England*. Vol. I. Cambridge, Univ. Press, 1911, pp. 480–497.

3. Svanidze A.A. Evgenia Vladimirovna Gutnova (1914–1992). *Novaya i Noveishaya Istoriya*, 1994, no. 3, pp. 227–234. (In Russian)
4. Zaborov M.A. A new study on the historiography of the Middle Ages. [Book review] E.V. Gutnova. Historiography of the history of the Middle Ages (from the mid-19th century to 1917). Moscow, “Vysshaya shkola”, 1974. *Srednie Veka*, 1975, no. 39. pp. 225–228 (In Russian)
5. Khachaturian N.A. The works of E.V. Gutnova (1914–1992) in the context of the potential of Russian medieval studies. *Srednie Veka*, 2015, no. 76 (1–2), pp. 291–309. (In Russian)
6. Sidorova T.A. Evgeniya Vladimirovna Gutnova and the development of Maitland’s studies in Russian historiography. *Istoriya*, 2014, vol. 5, no. 6 (29). URL: <https://history.jes.su/s207987840000805-4-1/>. (In Russian)
7. Sidorova N.A. [Book Review] E.V. Gutnova. The emergence of the English Parliament: (from the history of the English society and state in the 13th century)]. Moscow, 1960. 570 p. *Voprosy Istorii*, 1961, no. 5, pp. 126–131. (In Russian)
8. Repina L.P. Ideas – concepts – people, or how to write the history of medieval studies today? (To the 100th anniversary of the birth of E.V. Gutnova). *Srednie Veka*, 2014, no. 75 (3–4), pp. 406–422. (In Russian)

⟨ **Для цитирования:** Сидорова Т.А. Евгения Владимировна Гутнова как историограф английского средневекового парламента: англо-американский аспект исследования // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2023. Т. 165, кн. 4–5. С. 170–181. <https://doi: 10.26907/2541-7738.2023.4-5.170-181>. ⟩

⟨ **For citation:** Sidorova T.A. Evgenia Vladimirovna Gutnova as a historiographer of the English medieval parliament: The Anglo-American research perspective. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2023, vol. 165, no. 4–5, pp. 170–181. <https://doi: 10.26907/2541-7738.2023.4-5.170-181>. (In Russian) ⟩