

Оригинальная статья/ Original article

УДК 343.985.2

<https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.3.152-162>**Некоторые криминалистические проблемы производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего****Р.И. Зайнуллин***Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Россия**zaynullin083@yandex.ru***Аннотация**

Появление такого феноменального участника уголовного судопроизводства, как несовершеннолетний, представляется неизбежным, поскольку количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, все еще достаточно велико, несмотря на отрицательную динамику роста подобных преступлений. Следовательно, перед государством стоит важнейшая цель – обеспечить комфортное вхождение несовершеннолетних в орбиту уголовного судопроизводства, учитывая их когнитивные и нравственно-психологические особенности. Достижение подобной цели не мыслится без надлежащего научного обеспечения процесса предварительного расследования с участием несовершеннолетних, в том числе производства следственных действий с их участием. И если научное обеспечение производства отдельных следственных действий на сегодняшний день находится на довольно высоком уровне, то в отношении менее распространенных следственных действий, таких, как, например, проверка показаний на месте с участием несовершеннолетнего, дела обстоят иначе. Появление такой особой категории участника проверки показаний на месте обуславливает появление многих криминалистических проблем. В настоящей статье рассмотрены некоторые из подобных трудностей, с которыми сталкиваются правоприменители и которые нуждаются в научно обоснованном решении и формулировании на этой основе практических рекомендаций. Формулировка указанных рекомендаций реализована на основе выявленной системы теоретико-прикладных положений и результатов изучения эмпирической базы: ее составили 20 уголовных дел, по которым проводились проверки показаний на месте с участием несовершеннолетних, а также материалы анонимного опроса 15 следователей с опытом работы от двух лет.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, предварительное расследование, криминалистическая тактика, следственное действие, проверка показаний на месте, несовершеннолетний, подготовительный этап, допрос, видеозапись, цель следственного действия

Для цитирования: Зайнуллин Р.И. Некоторые криминалистические проблемы производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2025. Т. 167, кн. 3. С. 152–162. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.3.152-162>.

Some criminalistic problems of on-site testimony verification involving minor participants

R.I. Zainullin

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

zaynullin083@yandex.ru

Abstract

Given the large number of crimes committed by minors, despite the downward trend in their dynamics, the involvement of minor offenders in criminal proceedings as a distinct group of procedural actors has become inevitable. Accordingly, the state is facing a pressing need to ensure that minors enter the criminal justice system in a way that is safe and takes into account their cognitive, moral, and psychological characteristics. Achieving this requires a robust scientific support for the process of preliminary investigation and the full range of investigative procedures in which minor suspects or witnesses take part. However, while some investigative practices have been well-supported by scholarly research, others, such as on-site verification of testimony when minors are involved, remain underexplored. The emergence of minors as a special category of participants in on-site testimony verification introduces many criminalistic problems that must be addressed. Here, some of the most common criminalistic difficulties encountered by law enforcement officials and demanding scholarly solutions were examined in order to develop practical recommendations. The recommendations were formulated using the identified system of theoretical and applied provisions, as well as considering the results of the analysis of the empirical base, which summarized data on 20 criminal cases with minors involved in the on-site testimony verification procedures and the anonymous survey of 15 investigators, each with at least two years of professional experience.

Keywords: criminal proceedings, preliminary investigation, criminalistic tactics, investigative action, on-site testimony verification, minor, preparatory stage, interrogation, video recording, purpose of the investigative action

For citation: Zainullin R.I. Some criminalistic problems of on-site testimony verification involving minor participants. *Kazan Journal of Historical, Linguistic, and Legal Research*, 2025, vol. 167, no. 3, pp. 152–162. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.3.152-162>. (In Russian)

Введение

Сохранение социальной справедливости и устойчивого развития России на десятилетия во многом зависит от будущих поколений. В связи с этим вопросы, связанные с несовершеннолетними, всегда должны находиться в центре внимания государства и общества.

Уголовное судопроизводство является особой сферой государственной деятельности, что обуславливает особый подход к его регламентации и реализации. Дело усложняется, когда в эту особую сферу входит такой феноменальный субъект, как несовершеннолетний. Уголовное судопроизводство и так является само по себе сложным объектом для регламентации и научного исследования, а появление в нем такого субъекта, как несовершеннолетний, делает процесс выявления научных проблем и формирование научных рекомендаций по их решению весьма сложным и крайне актуальным для любого ученого.

Начиная с 2000-х годов в сфере юридических наук уголовно-правового цикла проводились многочисленные исследования, связанные с попаданием несовершеннолетних в орби-

ту уголовного судопроизводства [1; 2]¹. И, казалось бы, на современном этапе указанные исследовательские проблемы должны были быть исчерпаны в связи с их исследованием и теоретическим решением. Но, как метко и удачно подмечено В.М. Бозровым, «вряд ли мы найдем хотя бы одну проблему, которая бы себя целиком исчерпала. Исчерпывается только исследователь, а конечных научных проблем в природе не существует»².

Все это справедливо и для проблем тактики производства вербальных следственных действий с участием несовершеннолетнего. Наиболее популярным для научных исследований и обобщения судебно-следственной практики является, конечно же, допрос³. Это и объяснимо, поскольку именно допрос зачастую является центральным следственным действием, без которого не обходится ни одно предварительное расследование. Но недостаточно просто перенести тактику допроса на иные вербальные следственные действия, родственные допросу и зачастую имеющие общие закономерности. Именно поэтому в криминалистической литературе имеются работы по вопросам тактики производства очной ставки, следственного эксперимента и т.д., в том числе с участием несовершеннолетнего [3; 4]. Но если проанализировать монографические работы и иные научные публикации за последние десятилетия, то мы обнаружим, что незаслуженно мало внимания уделено криминалистическим проблемам производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего. Хотя по своей природе и сущности рассматриваемое следственное действие с участием несовершеннолетнего лица требует больших трудозатрат на надлежащую подготовку и эффективное его проведение.

Методы

В настоящем исследовании нами поставлена цель на основе изучения судебно-следственной практики и анализа теоретико-прикладных научных изысканий выявить основные криминалистические проблемы производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего и предложить пути их решения, что, в свою очередь, должно обеспечить высокую эффективность и результативность его производства. Для достижения этой цели был применен соответствующий методологический инструментарий, а именно нами использованы как общенаучные методы анализа, синтеза, моделирования и прогнозирования, так и частнонаучные, в первую очередь социологические, методы.

¹ См., например: Курмаева Н.А. Использование специальных психологических знаний в уголовном судопроизводстве по делам с участием несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2010. 24 с.; Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. 404 с.; Зайнуллин Р.И. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей: дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2022. 480 с.; Халиуллина А.Ф. Особенности расследования насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2018. 180 с. и др.

² Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России (теоретические, процессуальные, криминалистические, этнологические и организационные аспекты): дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 409 с..

³ См., например: Рзаев Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 134 с.; Михальчук Ю.П. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 158 с.; Кондратенко В.А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 207 с.; Манцурова Л.А. Тактика допроса, предшествующего предъявлению для опознания: дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2017. 208 с.; Скичко О.Ю. Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 222 с. и др.

Результаты и обсуждение

Приступая к исследованию любого явления, субъект такого исследования первоначально должен определить сущность исследуемого объекта. Такое определение сущности необходимо в первую очередь для теоретического его описания путем формирования надлежащего понятийно-категориального аппарата. Не является исключением в данном случае и сама проверка показаний на месте. Надлежащее и четкое ее определение, описывающее сущность этого средства познания, позволит обеспечить и повысить достоверность получаемых результатов, теоретических обобщений и практических рекомендаций.

Несмотря на то, что проверка показаний на месте появилась в уголовно-процессуальном законодательстве уже достаточно давно, с момента принятия УПК РФ в 2001 г., в криминалистической литературе так и не сформировался единообразный подход к определению его понятия [5, с. 12; 6, с. 15–16; 7, с. 8]. Не вдаваясь в подробный тщательный анализ точек зрения на определение понятия проверки показаний на месте, отметим лишь, что каждый исследователь выделял тот аспект рассматриваемого следственного действия, который он считал наиболее существенным. К таковым относятся и цель проведения следственного действия, и комплексный характер проверки показаний на месте, и механизм ее производства и т. д.

В связи с вышеуказанным при формулировании определения понятия проверки показаний на месте мы постарались учесть все вышесказанные аспекты и сделать его более компактным и лаконичным. Так, под проверкой показаний на месте понимается комплексное следственное действие, состоящее в воспроизведении и демонстрации проверяемым лицом ранее данных им показаний, на том месте, где происходили описываемые события, с целью их проверки и уточнения путем сопоставления содержащихся в показаниях сведений с материальной обстановкой, связанной с этим событием, вследствие чего могут быть установлены новые обстоятельства. Схожее определение мы давали и в ранних своих работах [8, с. 353].

Приведенное определение, с одной стороны, раскрывает сущность рассматриваемого следственного действия, а с другой стороны, выделена его основная, ключевая цель. Это позволяет не только уяснить содержание проверки показаний на месте, но и отграничить ее от иных средств познания, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством. При этом определение выглядит вполне лаконичным, что упрощает его уяснение.

Интересные данные были получены нами в ходе проведения анонимного опроса следователей Следственного комитета Российской Федерации. В опросе участвовало 15 следователей районных отделений с опытом работы от двух лет. Так, на вопрос о том, как они понимают сущность такого следственного действия, как проверка показаний на месте, абсолютное большинство (14 из 15 респондентов) ответило, что проверка показаний на месте – это следственное действие, позволяющее укрепить доказательственное значение ранее данных показаний. Как видно из представленного ответа, следователи ошибочно предполагают, что сущность следственного действия раскрывается лишь исходя из его целевого значения.

Тем не менее правильное понимание цели проведения конкретного следственного действия обеспечивает эффективность подготовки к его проведению и позволяет получить представление о том, к какому конечному результату мы должны стремиться при его производстве.

Основная цель проверки показаний на месте нашла свое нормативное закрепление в ч. 1 ст. 194 УПК РФ, а именно установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Подобный подход законодателя к нормативному закреплению такой цели

проверки показаний на месте, как установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, выглядит весьма спорным.

Само название соответствующей статьи ориентирует нас на проверочный характер рассматриваемого нами следственного действия. Установление же новых обстоятельств в ходе проведения проверки показаний на месте носит лишь второстепенный характер, поскольку имеет гипотетическое значение. Само принятие решения о целесообразности и необходимости проведения проверки показаний на месте является лишь следствием оценки следователем ранее данных показаний. Другими словами, оно возможно лишь как средство проверки и уточнения ранее данных показаний. В противном же случае предшествующий допрос не был бы обязательным для производства рассматриваемого следственного действия, поскольку для получения качественно новой информации (установление новых обстоятельств) нет необходимости дополнительно что-либо устанавливать. Так, для проведения допроса нет необходимости производить иные следственные действия или для проведения осмотра места происшествия нам нет необходимости предварительно применять иные средства познания.

Действительно, следователь, принимая решение о проверке данных несовершеннолетним показаний в ходе допроса путем проведения проверки показаний на месте ставит перед собой лишь цель подтвердить сделанные им выводы о достоверности информации, предоставленной подростком, либо опровергнуть их. Да, в отдельных случаях действительно причиной для принятия решения о проведении рассматриваемого следственного действия могут служить достаточные основания следователя полагать, что в результате проведенной проверки показаний на месте ему удастся выявить какие-либо новые обстоятельства, которые проверяемое лицо может либо умышленно скрывать, либо добросовестно заблуждаться по их поводу. Но ставить целью проверки показаний на месте выявление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, во главу угла из-за отдельных следственных ситуаций было бы весьма опрометчиво.

Принимая решение о проведении проверки показаний на месте, следователь лишь продолжает оценивать результаты предшествующего допроса, проверяя и уточняя промежуточные итоги этой оценки. Поэтому говорить об установлении новых обстоятельств как основной цели проведения проверки показаний на месте не приходится.

Конечно же, наличие основной цели вовсе не означает отсутствия второстепенных целей, которые ставятся и достигаются исходя из тактических соображений следователя. К таковым, например, можно отнести цели, перечисленные ниже.

1. Установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Так, в ходе проверки показаний на месте могут быть выявлены новые обстоятельства, не указанные проверяемым лицом в ходе предшествующего допроса. К таким обстоятельствам можно отнести, например, выявление новых, неизвестных ранее зон, содержащих следы преступления, выявление новых следов преступления и т. д.

2. Укрепление доказательственного значения признательных показаний ранее допрошенного проверяемого лица. Это имеет тактическое значение, поскольку способно предотвратить возможность отказа от ранее данных признательных показаний уже на стадии судебного заседания, нивелирует возможные негативные последствия с точки зрения судебной перспективы уголовного дела.

3. Содействие добросовестно заблуждающемуся проверяемому лицу. Нередко нахождение проверяемого лица на месте исследуемого события благоприятно сказывается

на процессах воспоминания некоторой забытой информации путем усиления ассоциативных связей.

Относительно несовершеннолетних проверяемых лиц каких-либо особенностей в основной и второстепенных целях проверки показаний на месте не имеется.

Рассмотрев понятие и цель проверки показаний на месте, следует перейти к рассмотрению такого важного вопроса, как принятие тактического решения о производстве проверки показаний на месте. Проблема правильного принятия тактического решения о проведении проверки показаний на месте имеет большое значение – как теоретическое, так и сугубо практическое.

Принятие следователем решения о проведении рассматриваемого следственного действия сопровождается оценкой тех тактических рисков, которые могут иметь место на момент конкретной сложившейся следственной ситуации. Рассмотрим подобные тактические риски подробнее на примерах следующих сложившихся следственных ситуаций.

1. Проверяемое лицо дает признательные показания, которые в том числе согласуются с иными доказательствами и материалами уголовного дела и подтверждаются ими. В такой следственной ситуации высок риск, что проверяемое лицо будет использовать проверку показаний на месте для дискредитации своих показаний путем умышленного создания впечатления о том, что он не ориентируется на месте проведения следственного действия, умышленно путает пути подхода, локализацию отдельных объектов, порядок своих действий на месте проверяемого события и т. д. В практике самого автора встречались подобные случаи.

2. Проверяемое лицо дает хотя и достоверные показания, но не вполне конкретные, характеризующиеся некоторыми неточностями и пробелами. При этом имеющиеся данные о личности проверяемого лица дают основания полагать, что проверка показаний на месте может быть им использована для противодействия предварительному расследованию. К такому противодействию можно отнести, например, умышленное уничтожение следов преступления, организацию побега из-под стражи и т. д.

3. Проверяемое лицо является несовершеннолетним. В таких следственных ситуациях проведение проверки показаний на месте всегда является целесообразным и зависит лишь от временных и организационных возможностей самого следователя.

На рассмотрении последней следственной ситуации необходимо остановиться более подробно, поскольку ситуация осложняется присутствием такой особой категории, как несовершеннолетний участник следственного действия.

Когнитивная и психосоциальная незрелость несовершеннолетнего обуславливает необходимость, во-первых, надлежащего криминалистического обеспечения расследования с его участием, а во-вторых, учета указанных особенностей личности несовершеннолетнего при принятии тактических решений следователем.

Оценивая результаты предшествующего допроса несовершеннолетнего и принимая решение о целесообразности проведения проверки показаний на месте с его участием, следователь должен учитывать такие ключевые характеристики его личности, как: способность адекватного восприятия, уровень интеллектуальных особенностей при обработке информации и ее хранении в памяти, возможности адекватной оценки информации, уровень развития речевого аппарата несовершеннолетнего и т.д. Всё это требует от следователя использования дополнительных средств оценки достоверности любой информации, исходящий от несовершеннолетнего.

Это также подтверждается и многочисленными зарубежными исследованиями, согласно которым около 70 % всех несовершеннолетних, дававших те или иные показания, были склонны к самооговору и ложным признаниям вины, а также к даче недостоверных показаний [9].

Таким образом, проведение проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего в подавляющем большинстве случаев является целесообразным.

Вместе с тем принятие такого тактического решения порождает дополнительные нижеперечисленные проблемы, которые также требуют своего решения.

1. Определение минимального возраста несовершеннолетнего, участие которого возможно в проверке показаний на месте.

2. Определение способности несовершеннолетнего в достаточной степени осознавать сущность и значение своих показаний [10].

Думается, что следователю решить эти два вопроса самостоятельно, не прибегая к помощи сведущих лиц, не представляется возможным. В связи с этим тактически целесообразным является проведение психолого-психиатрической экспертизы еще до проведения основного допроса несовершеннолетнего или хотя бы до проведения проверки показаний на месте. В таком случае само тактическое решение следователя будет основано на объективных данных и специальных знаниях [11; 12].

Отдельного внимания требуют криминалистические проблемы подготовительного этапа проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего.

В целях достижения прогнозируемых следователем результатов проверки показаний на месте он в числе подготовительных мероприятий должен всегда предусматривать предварительный выезд на место ее проведения. Подобная подготовка обеспечит следователю высокий уровень ориентации на месте проведения проверки, знание фактического расположения отдельных объектов и интересующих зон, возможных путей прихода и отхода к месту исследуемого события и т. д. Такой уровень тщательности подготовки к планируемому следственному действию способствует достижению тактических целей его проведения, обеспечению безопасности участников следственного действия, а также в какой-то мере предотвращению возможного противодействия со стороны проверяемого лица, о чем мы писали выше.

Одним из ключевых вопросов при подготовке к проведению проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего является вопрос об определении круга участников планируемого следственного действия. Речь идет о возможном участии в ней законного представителя проверяемого несовершеннолетнего, а также о возможном участии педагога либо психолога.

Принятие указанных тактических решений следователем облегчается проведенным ранее допросом. Так, в случае если в ходе предшествующего допроса законный представитель оказывал активное противодействие следователю, нарушая дисциплину следственного действия, прерывая показания самого допрашиваемого подростка, давая подростку прямые указания на отказ от ответа на определенные вопросы, либо самостоятельно формулируя ответы вместо несовершеннолетнего, то, конечно же, участие такого законного представителя является тактически нецелесообразным.

Вместе с тем проведенный опрос следователей показал, что все они всегда привлекают законного представителя к проведению проверки показаний на месте, несмотря на его роль в предшествующем допросе. На наш взгляд, это объясняется тем, что следователь понимает

участие законного представителя в следственных действиях как механизм обеспечения его прав, но не с тактической точки зрения. Пытаясь предотвратить случаи подачи жалоб со стороны законного представителя о нарушении прав несовершеннолетнего при отказе в участии в проверке показаний на месте, следователь зачастую допускает тактическую ошибку, обрекая планируемое следственное действие на безрезультатность. Не стоит избегать принятия волевого тактического решения, тем более что закон на стороне следователя (имеется в виду отсутствие в УПК РФ указания на обязательность участия законного представителя несовершеннолетнего в проверке показаний на месте в отличие от допроса).

Аналогично – по результатам их участия в предшествующем допросе – следует принимать решение и об участии педагога или психолога.

Одной из отличительных особенностей несовершеннолетнего участника проверки показаний на месте является повышенная степень внушаемости, что предопределяет необходимость дополнительного «усиления» доказательственного значения показаний, полученных в ходе допроса. В таком случае проверка показаний на месте способна обеспечить такую тактическую цель. Помимо этого, повышенная внушаемость несовершеннолетнего создает дополнительные риски того, что следователь, принимая решение о проведении рассматриваемого следственного действия для достижения указанной тактической цели, будет стремиться не к получению полных и достоверных, объективных показаний, а лишь к обоснованию собственной рабочей следственной версии, которая определяет ход и направление расследования в целом.

Для предотвращения таких рисков рекомендуется использовать дополнительные средства фиксации хода и результатов проверки показаний на месте, которые способны обеспечить получение объективных результатов, и, что не менее важно, надлежащую их оценку следователем и судом.

Выборочное изучение материалов архивных уголовных дел (общее число изученных дел составило 20 уголовных дел) показало, что в большинстве случаев следователями использовалась такое дополнительное средство фиксации проверки показаний на месте, как фотографирование. Результаты анонимного опроса также показали схожие результаты. Так, из 15 респондентов 12 опрошенных ответило, что всегда используют фотографирование в качестве дополнительного средства фиксации хода проверки показаний на месте.

Для наглядности всей нелепости подобного подхода к дополнительной фиксации хода проверки показаний на месте, приведем пример такой фиксации из уголовного дела (Фото № 1, № 2, описание фотографии взято из самой фототаблицы к протоколу).

Подобные «семейные» фотографии имеются практически во всех изученных уголовных делах, где к протоколу проверки показаний на месте составлялась фототаблица. Говорить о бессмысленности подобной фиксации проверки показаний на месте мы не будем, на наш взгляд, это очевидно, поскольку они полностью лишены какого-либо логического значения, смыслового содержания и не несут в себе никакой информации. Отметим лишь, что в случае участия несовершеннолетнего всегда целесообразно применять видеозапись.

Видеозапись позволяет отобразить ход следственного действия в динамике, обеспечить наглядную демонстрацию его хода и результатов. Последующий анализ видеозаписи обеспечивает надлежащую оценку следователем полученных данных. Все это в конечном счете обеспечивает максимальную объективность результатов проверки показаний на месте и хорошую судебную перспективу.



Фото 1. Участник проверки показания на месте перед торговым павильоном, из которого осуществлена кража букета цветов

Photo 1. The suspect taking part in the on-site testimony verification near the trade pavilion where a bouquet of flowers was stolen

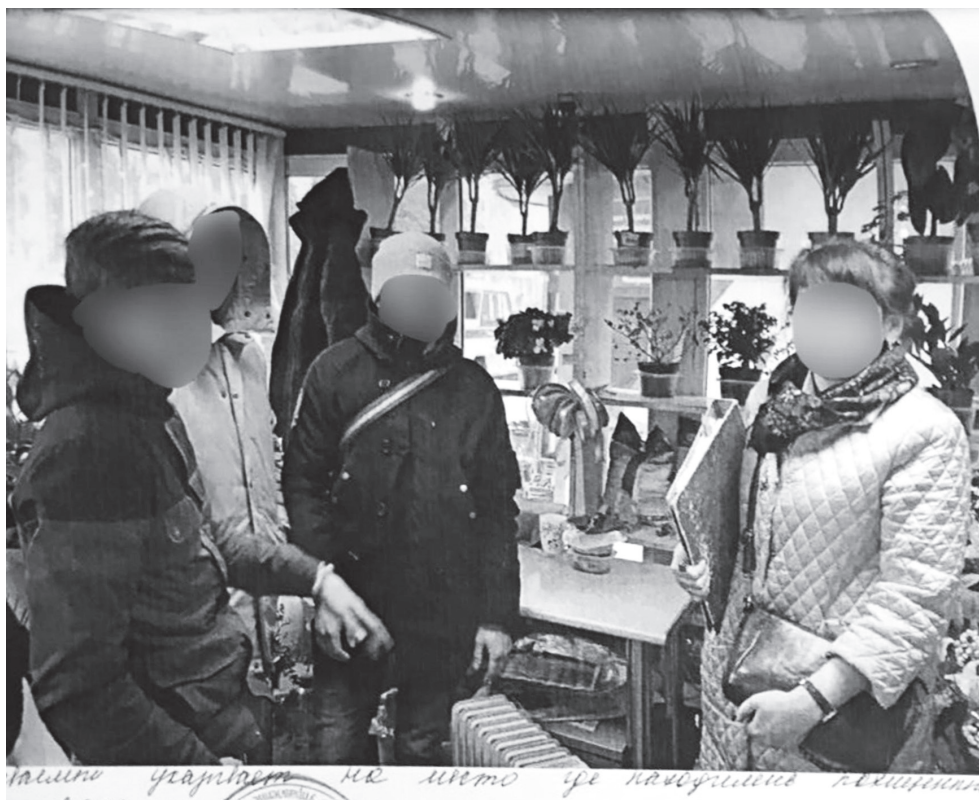


Фото 2. Проверяемый указывает, где находился похищенный букет цветов

Photo 2. The suspect pointing to where the bouquet had been prior to the theft

Заключение

Таким образом, проверка показаний на месте занимает важное место в арсенале познавательных средств. Ее комплексный характер и сущность позволяют проводить надлежащую оценку показаний, данных несовершеннолетним.

В настоящей статье мы намеренно не затрагивали большой пласт криминалистических проблем тактики рабочего этапа производства проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего, ибо их изложение, анализ и решение выходят за пределы ограниченного объема научной публикации. Более того, в настоящее время указанные проблемы могут вообще представлять самостоятельный предмет диссертационного исследования и ждут своего исследователя.

Правильное понимание сущности рассматриваемого следственного действия, его целевого предназначения, учет всех научно обоснованных рекомендаций по принятию тактического решения о его производстве, надлежащая фиксация его хода и результатов – это минимальный перечень проблем, с которыми сталкивается следователь в своей практической деятельности. Знание тех закономерностей, которые имеются в указанных случаях, а самое главное, грамотное их использование обеспечивают высокую эффективность и результативность проверки показаний на месте, в том числе с участием несовершеннолетнего.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest. The author declares no conflicts of interest.

Литература

1. Андриянова О.Ю. Особенности судопроизводства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 193 с.
2. Анучкина А.Д. Защита интересов несовершеннолетних в условиях состязательного уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2010. 222 с.
3. Зайнуллин Р.И. Очная ставка с участием несовершеннолетнего обвиняемого / Под науч. ред. И.А. Макаренко. М.: Библио-Глобус, 2016. 209 с.
4. Савицкая И.Г. К вопросу об участии несовершеннолетнего в следственном эксперименте // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2017. № 4. С. 73–78.
5. Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте / Отв. ред. А.Р. Ратинов. М., 1966. 90 с.
6. Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования. М.: Юрлитинформ, 2006. 140 с.
7. Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте / Под ред. Д.П. Рассейкина. Саратов, 1971. 120 с.
8. Эксархопуло, А.А., Макаренко И.А., Зайнуллин Р.И. Криминалистика. М.: Юрайт, 2024. 477 с.
9. Kassir S.M., Kiechel K.L. The social psychology of false confessions: Compliance, internalization, and confabulation // Psychol. Sci. 1996. V. 7. No 3, P. 125–128. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1996.tb00344.x>.
10. Зайнуллин Р.И. Некоторые аспекты криминалистической оценки достоверности показаний несовершеннолетних потерпевших // Юридическая наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2021. № 2 (54). С. 69–71. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-2-69-71>.
11. Халиуллина, А.Ф., Некоторые аспекты криминалистической оценки достоверности доказательств, полученных с использованием специальных знаний, при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних // Правовое государство: теория и практика. 2025. № 1 (79). – С. 205–212. <https://doi.org/10.33184/pravgos-2025.1.22>.
12. Аминев, Ф.Г. Особенности научно-методического и информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности // Вестник криминалистики. 2020. № 2(74). С. 37–45.

References

1. Andrianova O.Yu. Criminal proceedings in cases involving minors. *Cand. Sci. (Law) Diss.* Vladimir, 2006. 193 p. (In Russian)
2. Anuchkina A.D. Safeguarding the interests of minors in adversarial criminal proceedings. *Cand. Sci. (Law) Diss.* Kislovodsk, 2010. 222 p. (In Russian)
3. Zainullin R.I. *Ochnaya stavka s uchastiem nesovershennoletnego obvinyaemogo* [Confrontation with the Participation of a Minor Defendant]. Makarenko I.A. (Ed.). Moscow, Biblio-Globus, 2016. 209 p. (In Russian)
4. Savitskaya I.G. On the participation of minors in investigative experiments. *Vestnik Voronezhskogo Instituta MVD Rossii*, 2017, no. 4, pp. 73–78. (In Russian)
5. Soya-Serko L.A. *Proverka pokazanii na meste* [On-Site Verification Testimony]. Ratinov A.R. (Ed.). Moscow, 1966. 90 p. (In Russian)
6. Belousov V.I., Natura A.I. *Proverka pokazanii na meste v khode predvaritel'nogo rassledovaniya* [On-Site Verification of Testimony in Preliminary Investigation]. Moscow, Yurlitinform, 2006. 140 p. (In Russian)
7. Khlyntsov M.N. *Proverka pokazanii na meste* [On-Site Verification of Testimony]. Rasseikin D.P. (Ed.). Saratov, 1971. 120 p. (In Russian)
8. Eksarkhopulo A.A., Makarenko I.A., Zainullin R.I. *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Yurait, 2024. 477 p. (In Russian)
9. Kassin S.M., Kiechel K.L. The social psychology of false confessions: Compliance, internalization, and confabulation. *Psychological Science*, 1996, vol. 7, no. 3, pp. 125–128. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1996.tb00344.x>.
10. Zainullin R.I. Some aspects of the forensic assessment of the reliability of the testimony of minor victims. *Yuridicheskaya Nauka i Praktika: Vestnik Nizhegorodskoi Akademii MVD Rossii*, 2021, no. 2 (54), pp. 69–71. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-2-69-71>. (In Russian)
11. Khaliullina A.F. Some aspects of the criminalistic assessment of the reliability of evidence obtained using expert knowledge in the investigation of crimes involving minors. *Pravovoe Gosudarstvo: Teoriya i Praktika*, 2025, no. 1 (79), pp. 205–212. <https://doi.org/10.33184/pravgos-2025.1.22>. (In Russian)
12. Aminev F.G. Providing scholarly, methodological, and information support to forensic examinations. *Vestnik Kriminalistiki*, 2020, no. 2 (74), pp. 37–45. (In Russian)

Информация об авторе

Зайнуллин Руслан Ильдарович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики, Уфимский университет науки и технологий

E-mail: zaynullin083@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8571-5555>

Author Information

Ruslan I. Zainullin, Dr. Sci. (Law), Professor, Department of Criminalistics, Ufa University of Science and Technology

E-mail: zaynullin083@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8571-5555>

Поступила в редакцию 12.03.2025

Принята после рецензирования 09.04.2025

Принята к публикации 19.05.2025

Received March 12, 2025

Revised April 9, 2025

Accepted May 19, 2025