

Оригинальная статья

УДК 93/94+930+929

<https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.2.207-215>**«Других новостей у меня нет...»: письмо историка Н.И. Радцига
Н.И. Карееву (1931 г.)****В.В. Слискова***Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Россия
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, г. Москва, Россия**vvaleriesss@gmail.com***Аннотация**

В настоящей статье в научный оборот вводится письмо, полученное Н.И. Кареевым от коллеги, историка-новиста Н.И. Радцига в январе 1931 г. Отмечается, что данное письмо, сохранившееся в личном фонде Н.И. Кареева в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ), стало последним в переписке ученых. Н.И. Кареев и Н.И. Радциг поддерживали общение на протяжении длительного времени, оба являлись выпускниками Московского университета и учениками выдающегося историка В.И. Герье. Кроме того, важное место в научных работах Н.И. Кареева и Н.И. Радцига занимала история Франции, ставшая точкой пересечения их исследовательских интересов. Однако помимо профессиональной коммуникации ученые также поддерживали личное общение, о чем свидетельствуют документы личного фонда Н.И. Кареева: записные книжки историка и материалы переписки.

Ключевые слова: Н.И. Радциг, Н.И. Кареев, переписка, история науки, 1931 г.

Для цитирования: Слискова В.В. «Других новостей у меня нет...»: письмо историка Н.И. Радцига Н.И. Карееву (1931 г.) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2025. Т. 167, кн. 2. С. 207–215. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.2.207-215>.

Original article

<https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.2.207-215>

**"I have no other news to share for now...":
A letter from historian N.I. Radtsig to N.I. Kareev (1931)**

V.V. Sliskova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
N.N. Miklouho-Maclay Institute of Ethnology and Anthropology,
Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

vvaleriesss@gmail.com

Abstract

A previously unpublished letter sent in January 1931 by N.I. Radtsig, a historian of the modern era, to N.I. Kareev, his colleague, is introduced into academic discourse and analyzed. Found in N.I. Kareev's collection at the Manuscripts Department of the Russian State Library, this letter is the last known contact between the two scholars who studied at Moscow University under V.I. Guerrier, one of the greatest historians of his time, and maintained a long correspondence thereafter. They did not only discuss the history of France, in which they were both interested, but also developed a friendly relationship, as evidenced by N.I. Kareev's notebooks, where he recorded all his visits and the correspondence he received or sent in 1920–1930, as well as by several letters from N.I. Radtsig, including the last one, that were written in 1925, 1930, and 1931.

Keywords: N.I. Radtsig, N.I. Kareev, correspondence, history of science, 1931

For citation: Sliskova V.V. "I have no other news to share for now...": A letter from historian N.I. Radtsig to N.I. Kareev (1931). *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2025, vol. 167, no. 2, pp. 207–215. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.2.207-215>. (In Russian)

Введение. В январе 1931 г. к Николаю Ивановичу Карееву (1850–1931), историку, одному из главных специалистов по истории Франции, обратился в письме историк-новист, профессор Московской государственной консерватории и Тверского педагогического института Николай Иванович Радциг¹ (1881–1957). Ученые были знакомы и поддерживали общение на протяжении длительного времени. Н.И. Радциг, так же как и Н.И. Кареев, являлся выпускником Московского государственного университета и учеником выдающегося историка Владимира Ивановича Герье (1837–1919)², под руководством которого работал над диссертацией по истории Франции середины XIV в. [1, с. 301]. Среди основных исследовательских сюжетов научной работы ученого были история Франции, Реформация и колониальная

¹ Воробьева И.Г. Н.И. Радциг – первый профессор-историк Тверского пединститута // Современные тенденции развития мировой, национальной и региональной индустрии гостеприимства: сб. статей участников IV международной научно-практической конференции. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2015. С. 9–10.

² Герье Владимир Иванович (1837–1919) – историк, специалист по истории Великой французской революции, католической церкви и вопросам образования, профессор Московского государственного университета, организатор и руководитель Высших женских курсов в Москве в 1872–1905 гг.

политика XVI–XVIII вв. В своей последней статье, написанной для французского издания “Revue d’histoire moderne” [2, с. 374–380], Н.И. Кареев отметил работу Н.И. Радцига 1913 г. «Общественное движение во Франции в 1355–1358 гг.» (“Le mouvement social en France en 1355–1358”) [3] в числе наиболее значимых для французской историографии публикаций за авторством отечественных специалистов [4, с. 373]. Как указано в работе И.Г. Воробьевой, Н.И. Радциг не имел возможности отправиться в заграничную командировку для работы с документами в архивах Франции, но данное обстоятельство не помешало написанию текста [1, с. 301], что подтвердил в своей обзорной статье Николай Иванович [4].

Однако об общении ученых свидетельствовали не только публикации. Так, в записных книжках Н.И. Кареева, представленных в его личном фонде в Научно-исследовательском отделе рукописей РГБ (НИОР РГБ. Ф. 199), с достаточной регулярностью встречаются упоминания о встречах и переписке с Н.И. Радцигом: «4 октября 1926 г. ...[Н.И.] Радцига» [5, с. 303], «27 февраля 1927 г. ...Открытки ...[Н.И.] Радцигу» [5, с. 313], «11 апреля 1927 г. Заказное письмо ...[Н.И.] Радцигу» [5, с. 314], «14 августа 1928 г. Был [Н.И.] Радциг» [5, с. 357], «30 августа 1929 г. У [Н.И.] Радцига» [5, с. 388], «26 декабря 1929 г. Открытка ... [Н.И.] Радцигу (с оплаченным ответом)» [5, с. 398] и др. Кроме того, в фонде Н.И. Кареева сохранились письма, написанные Н.И. Радцигом в 1925–1930 гг., в которых ученый поздравлял коллегу с юбилеями, делился идеями относительно будущих работ, накопленных материалах по той или иной теме, ожидавших «своего часа», а также сообщал о стесненных обстоятельствах, препятствующих научной работе (I, л. 1; II, л. 3). Публикуемое письмо стало последним и было получено Н.И. Кареевым 14 января 1931 г., незадолго до его смерти.

Последнее письмо Н.И. Радцига Н.И. Карееву. В письме Н.И. Карееву Н.И. Радциг писал о нескольких сюжетах: о публикации франкоязычной рецензии на свою работу во французском издании, о «книжных новинках», о новостях «круга историков» и ликвидации Жилищной комиссии Центральной комиссии по улучшению быта ученых³ (далее – ЦеКУБУ) в начале 1931 г. Письмо начиналось рассказом Н.И. Радцига о публикации рецензии на его работу 1929 г. «Страница из истории французского империализма XVIII в. Дюпле в Индии (1722–1754)» [6], посвященную губернатору французских колоний Жозефу Франсуа Дюпле (1697–1763). Рецензия была напечатана в 1930 г. во французском научном журнале “Revue de l’histoire des colonies françaises”, издававшемся с 1913 г. Обществом истории французских колоний (Société de l’histoire des colonies françaises). Автором рецензии выступил французский историк И.М.М. Трамон (1882–1935), о чем сообщил в письме Н.И. Радциг: «В последнем номере за минувший год в журнале “Revue de l’histoire des colonies françaises” появилась рецензия на моего Дюпле большого специалиста по колониальной и морской истории Франции Иоаннеса Трамона» (III, л. 1). Несмотря на то, что новость о выходе рецензии была для Н.И. Радцига приятной, публикацию сопровождал ряд «курьезов». Так, например, были перепутаны инициалы ученого, а также его аффилиация – на тот момент Николай Иванович работал в Московской государственной консерватории, Тверском и Ярославском (до 1930 г.⁴) педагогических институтах [1, с. 304]: «Мое имя оказалось не N.I., а N.J., потом я оказался профессором в Херсоне» (III, л. 1).

³ Центральная комиссия по улучшению быта ученых (ЦеКУБУ) – исполнительный орган советской власти, занимавшийся учетом и регистрацией, социально-бытовым обеспечением работников науки и деятелей искусства в 1921–1931 гг. (см. Долгова Е.А. Центральная комиссия по улучшению быта ученых // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/tsentral-naia-komissii-po-uluchsheniiu-byta-uchionykh-80f970>, свободный).

⁴ В 1930 г. Н.И. Радциг был уволен из Ярославского педагогического института за чтение антимарксистского курса.

Также Н.И. Радциг упомянул и несколько положительных моментов, отмеченных рецензентом: сходство исторического портрета Ж.Ф. Дюпле, созданного советским ученым, с характеристикой, данной ему французским историком А. Мартино (1859–1945), и высокую оценку выводов исследования, однако в то же время Николай Иванович указал на замечание, сделанное рецензентом относительно его приверженности историческому детерминизму. Ввиду трудностей с выявлением в архиве издания “*Revue de l’histoire des colonies françaises*” оригинального текста рецензии единственным источником, сообщающим сведения о данной работе, остается цитируемое письмо.

Следующим, но не менее важным сюжетом, о котором Н.И. Радциг писал Н.И. Карееву в начале 1931 г., стала ликвидация Жилищной секции ЦеКУБУ. Данное событие было упомянуто ученым в контексте решения его жилищного вопроса: «...очень озабочен судьбой своей дополнительной комнаты» (III, л. 2). Отметим, что стесненность условий проживания была отмечена Николаем Ивановичем в письме от 2 ноября 1930 г.: «Писал я ее [статью] во время квартирных неприятностей, о которых в прежнее время никто из нас не знал ...был стеснен малым размером отведенного мне места» (II, л. 3). Как указывал Н.И. Радциг, прошение о выделении ему дополнительной комнаты было направлено на рассмотрение в Моссекцию научных работников в связи с ликвидацией Жилищной комиссии ЦеКУБУ. Следует отметить, что ЦеКУБУ была учреждена в 1921 г. как временный орган при СНК РСФСР, задачей которого являлось улучшение материального положения научных работников и деятелей искусства после окончания Гражданской войны и периода «военного коммунизма»⁵ [7, с. 22–23]. В ее ведение также входило решение вопросов, связанных с улучшением жилищных условий научных работников и деятелей искусства [8, с. 141; 9, с. 101–103]. Однако, несмотря на временный статус, ЦеКУБУ продолжила работать до конца 20-х годов XX в., пока не была ликвидирована и заменена Комиссией содействия ученым в 1931 г. Именно на данный период пришлось рассмотрение вопроса о выделении Н.И. Радцигу дополнительной комнаты.

Кроме того, в своем письме ученый сообщил, что передача дел по его вопросу в Моссекцию⁶ научных работников совпала с выселением Комиссии содействия ученым из занимаемого ей помещения, что создало дополнительные трудности: «Выселение производилось силами милиции, причем все пожитки секции выносились прямо на лестницу и складывались в кучу. Вообразите, какой из всего этого выйдет хаос» (III, л. 2). Проблема жилплощади в указанный период являлась для Н.И. Радцига ключевой, поскольку после увольнения в 1930 г. из Ярославского педагогического института он вернулся в Москву, где работал по совместительству в Московской государственной консерватории [1, с. 305]. Данное обстоятельство объясняет сотование ученого относительно задержки с разрешением жилищного вопроса, высказанное им в письме Н.И. Карееву: «Этот инцидент лучше всего показывает, как относятся у нас к союзу просветленцев и вообще к просвещению. Всему этому было бы трудно поверить, если бы все это не происходило на глазах сторонних очевидцев» (III, л. 3). К сожалению, ввиду того, что личный фонд Н.И. Радцига не был передан на архивное хранение, выявить дополнительные детали по изложенному в письме сюжету не представляется возможным. Также не сохрани-

⁵ Долгова Е.А. Центральная комиссия по улучшению быта ученых. URL: <https://bigenc.ru/c/tsentral-naiia-komissiiia-po-uluchsheniiu-byta-uchionyx-80f970>, свободный.

⁶ Московская секция научных работников – московское отделение Секции научных работников (СНР), учрежденной в начале 20-х годов XX в. в качестве профессионального объединения ученых, в ведение которого входило решение вопросов материального обеспечения научных работников, систематизация данных об оплате труда, организационные вопросы. В своей деятельности СНР взаимодействовала с ЦеКУБУ и Главным управлением научными, научно-художественными и музейными учреждениями (Главнаукой) (см. [10]).

лось других писем ученого за указанный период и в личном фонде Н.И. Кареева. Тем не менее письмо от 14 января 1931 г. хотя и фрагментированно, но реконструирует один из ключевых эпизодов в биографии Н.И. Радцига начала 30-х годов XX в.

Заключительная часть письма Н.И. Карееву посвящена обзору «книжных новинок». В первую очередь Н.И. Радциг упомянул два тома воспоминаний Р.Н.Л. Пуанкаре (1860–1934), добавив, что краткое резюме на них было опубликовано во французском иллюстрированном издании “Illustration”. Далее ученый сообщил о публикации двух томов воспоминаний немецкого государственного деятеля Б. фон Бюлова [11], в которых наибольший интерес вызвал у него рассказ о деле А. Дрейфуса (1859–1935): «Что в них для меня было наиболее интересно, это рассказ о деле Дрейфуса. Теперь окончательно решен вопрос о его невиновности» (III, л. 3). Завершается письмо сообщением об аресте коллеги Н.И. Радцига по Ярославскому педагогическому институту – историка В.Н. Бочкарева (1880–1967). Подобно Н.И. Радцигу, В.Н. Бочкарев обвинялся в антимарксистской позиции, за что был арестован и осужден в 1931 г. на три года ссылки [12, с. 138]. Рассказывая Н.И. Карееву об аресте В.Н. Бочкарева, Н.И. Радциг, избегая открытых формулировок, писал об отправке историка «на дачу»: «Круг историков, отправляемых на дачу, увеличился – в конце декабря в Ярославле взят и препровожден в Иваново-Вознесенск [Валентин Николаевич] Бочкарев. В чем тут дело, не знаю. Ужасно во всем этом то, что он почти слепой» (III, л. 4). Не указывая причину ареста, Н.И. Радциг отметил, что все предъявленные его коллеге обвинения являлись безосновательными по следующей причине: «Про него я хорошо знаю, что он вполне стал на советскую платформу и всегда был самым просоветским марксистом» (III, л. 4). Данной новостью Н.И. Радциг подвел итог своему сообщению. Из записной книжки Н.И. Кареева известно, что 18 января 1931 г. им было направлено ответное письмо [5, с. 410], однако восстановить его содержание не представляется возможным ввиду отсутствия в фонде ученого чернового текста послания и утраты материалов переписки самого Н.И. Радцига [1, с. 299]. Таким образом, выявленное в личном фонде Н.И. Кареева письмо Н.И. Радцига стало единственным источником, на основании которого стало возможно реконструировать, хотя и частично, последние сюжеты коммуникации ученых.

Публикуемый источник является подлинной рукописью. Документ печатается в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации; фрагменты, написанные автором на иностранных языках, выделены курсивом, а восстановленные публикатором – приведены в квадратных скобках. Сведения об упоминаемых в источнике лицах даны в подстрочном примечании.

Письмо Н.И. Радцига Н.И. Карееву. 14 января 1931 г.

14 янв[аря] [19]31 г.

Многоуважаемый и дорогой Николай Иванович!

Письмо Ваше и поздравление я получил. Очень рад за Вас, что Вы храните бодрость орла и пребываете в добром здравии. В настоящее время хорошо, если и это есть. Я могу сообщить Вам приятную для меня новость. В последнем номере за минувший год в журнале “*Revue de l’histoire des colonies françaises*”⁷ появилась рецензия на моего [Жозефа Фран-

⁷ *Revue de l’histoire des colonies françaises* – французский научный журнал Общества истории французских колоний (*Société de l’histoire des colonies françaises*, 1912), издававшийся с 1913 г. См.: Rivallain J. La Société française d’histoire d’Outre-mer // 20&21 *Revue d’histoire*. 2004. No 83 (Jul. – Sep.). P. 198–200. Точную ссылку на публикацию рецензии выявить не удалось.

суа] Дюпле⁸ большого специалиста по колониальной и морской истории Франции Иоаннеса Трампа⁹. Рецензия занимает 1 ¼ страницы. Дело не обошлось без курьезов. Мое имя оказалось не N.I., а N.J., потом я оказался профессором в Херсоне (sic.¹⁰). Дальше все идет благополучно. Рецензент верно думает, что задача моей работы осветить перед широкой публикой современное состояние Франции его времени. Затем находит совершенно естественным, что я даю облик Дюпле близко подходящим к его характеристике у [Альфреда] Мартино¹¹. Наконец, повторяет все мои главные выводы, находя их "*particulièrement précieuses*"¹². В заключение делает кривой взгляд в сторону историч[еского] детерминизма, в чем, как Вы знаете, Ваш покорнейший слуга совсем не грешен, но которого он, очевидно, как всякого советского историка, считает им зараженным.

Далее, скажу о себе, что очень озабочен судьбой своей дополнительной¹³ комнаты. Жилищная секция ЦекУБУ закрыта с 1 янв[аря]. Ее дела переданы в Моссекцию научных работников. Передача этих дел совпала с выселением Секции из занимаемого ею помещения. Выселение производилось силами милиции, причем все пожитки секции выносились прямо на лестницу и складывались в кучу. Вообразите, какой из всего этого выйдет хаос. Этот инцидент лучше всего показывает, как относятся у нас к союзу просветленцев¹⁴ и вообще к просвещению. Всему этому было бы трудно поверить, если бы все это не происходило на глазах сторонних очевидцев.

Из книжных новинок последнего времени могу назвать сразу вышедшие два тома воспоминаний Пуанкаре¹⁵: 7.VI – *Les tranchées. 1915*¹⁶ и 7.VII *La guerre des sièges. 1915*¹⁷. О них можете краткое резюме прочесть в "Illustration"¹⁸. Кроме того, не знаю, писал ли я Вам по-немецки и по-французски воспоминания Бюлова¹⁹. Вышли пока два тома, доведенные до мировой войны. Что в них для меня было наиболее интересно, это рассказ о деле Дрейфуса²⁰. Теперь окончательно решен вопрос о его невиновности. Бюлов рассказывает,

⁸ Дюпле (Дюплекс), Жозеф Франсуа (*Dupleix, Joseph-François*, 1697–1763) – французский колониальный деятель, с 1730 г. – губернатор французской колонии Шандернагор в Индии, с 1742 г. – генерал-губернатор всех французских владений в Индии с центром в Пондишери (см. *Алаев Л.Б.* Дюплекс Жозеф Франсуа. URL: https://old.bigenc.ru/world_history/text/1972788, свободный). Имеется в виду работа [6].

⁹ Так в тексте. Трамон Иоаннес Марсьяль Мари (*Tramond, Joannès Martial Marie*, 1882–1935) – французский историк, специалист по морской истории.

¹⁰ Пометка автора.

¹¹ Вероятно, имеется в виду многотомная работа французского историка и администратора французских колоний Альфреда Мартино (*Alfred Martineau*, 1859–1945) "*Dupleix et l'Inde française. 1749–1754*", издававшаяся на протяжении нескольких лет в 20-х годах XX в.

¹² Так в тексте. Перевод с французского: «особенно ценными».

¹³ Здесь и далее – подчеркивание синим карандашом.

¹⁴ Так в тексте.

¹⁵ Пуанкаре Раймон Николя Ландри (*Poincaré, Raymond Nicolas Landry*, 1860–1934) – французский государственный деятель, премьер-министр и десятый президент Франции (1913–1920).

¹⁶ Имеется в виду работа: *Poincaré R. Au service de la France: neuf années de souvenirs. VI, Les tranchées, 1915.*

¹⁷ Имеется в виду работа: *Poincaré R. Au service de la France: neuf années de souvenirs. VII, Guerre de siège, 1915.*

¹⁸ *Illustration* – первое французское иллюстративное издание, издававшееся с 1843 г. (см. *Illustration*. URL: <https://www.lillustration.com/>, свободный).

¹⁹ Фамилия указана неразборчиво. Вероятно, имеется в виду немецкий государственный деятель Бернгард фон Бюлов (1849–1929).

²⁰ Дело Дрейфуса (*Affaire Dreyfus*) – затяжной политический скандал во Франции период конца XIX – начала XX в., спровоцированный судебным преследованием капитана генерального штаба, еврея по происхождению, Альфреда Дрейфуса (*Alfred Dreyfus*, 1859–1935), ложно обвиненного в шпионаже в пользу Германии и приговоренного военным судом в 1894 г. к пожизненной каторге.

что он в свое время заявлял в газетах, что немецкая разведка с Дрейфусом никаких сношений не имела. Этому во Франции не поверят, но сказать больше ни Бюлов, ни нем[ецкий] агент Шварцк[нрзб]²¹ не могли, чтобы не компрометировать свою страну. И оба они с горестью в сердце сознавали, что на каторгу идет невинный...

Круг историков, отправляемых на дачу, увеличился – в конце декабря в Ярославле взят и препровожден в Иваново-Вознесенск [Валентин Николаевич] Бочкарев²². В чем тут дело, не знаю. Ужасно во всем этом то, что он почти слепой. Про него я хорошо знаю, что он вполне стал на советскую платформу и всегда был самым просоветским марксистом. Др[угих] новостей у меня нет, почему пожеланием Вам доброго здоровья, спокойствия я и закончу свое послание.

Ваш N.R.²³

Мои старушки благодарят Вас за поклон и просят передать Вам свои пожелания.

НИОР РГБ. Ф. 119. П. 6. Д. 193. Л. 1–4. Подлинник.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest. The author declares no conflicts of interest.

Источники

- I – Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 119. П. 4. Д. 29: Письмо Н.И. Радцига. 5 декабря 1925 г. 1 л.
II – НИОР РГБ. Ф. 119. П. 10. Д. 126–127: Письмо Н.И. Радцига. 2 ноября 1930 г. Л. 1–3.
III – НИОР РГБ. Ф. 119. П. 6. Д. 193: Письмо Н.И. Радцига Н.И. Карееву. 14 января 1931 г. Л. 1–4.

Литература

1. Воробьева И.Г. Профессор Н.И. Радциг в письмах к С.И. Архангельскому // Диалог со временем. 2012. № 40. С. 298–316.
2. Слискова В.В. «Нам известен Ваш уровень компетенции в историографии»: письма Анри Сэ Н.И. Карееву в 1930–1931 гг. // Диалог со временем. 2021. № 77. С. 374–380. URL: <https://doi.org/10.21267/AQUILO.2021.77.77.027>.
3. Радциг Н.И. Общественное движение во Франции в 1355–1358 гг. // Журнал Министерства народного просвещения. 1913. № 5–8.
4. Karéiev N. Les études sur l'histoire de France depuis vingt ans (1911–1931) [Работы по истории Франции, изданные в России за последние двадцать лет] // Revue d'histoire moderne. 1931. Т. 6, No 35 (sept. – oct.). P. 369–389.
5. Ученый в эпоху перемен: Н.И. Кареев в 1914–1931 гг.: исследования и материалы / Авт.-сост. Е.А. Долгова. М.: РОССПЭН, 2015. 511 с.
6. Радциг Н.И. Страница из истории французского империализма XVIII в.: Дюпле в Индии. 1722–1754. Ярославль: Яросл. педагогич. ин-т, 1929 (Ярполиграфтрест. Октябрьская т.-л.). 149 с. (Труды Ярославского педагогического института; Т. 4, вып. 1).
7. Петаченко Г.А. Проблема жилищных прав научных работников РСФСР в 1920-х гг. // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3. 2010. № 1. С. 22–25.

²¹ Фамилия указана неразборчиво, установить личность не удалось.

²² Бочкарев Валентин Николаевич (1880–1967) – российский и советский историк, автор работ по отечественной истории.

²³ Инициалы Николая Ивановича Радцига.

8. Долгова Е.А. Квартирный вопрос для научных работников: от дома-коммуны к жилищному кооперативу // Изв. УрФУ. Сер. 2: Гуманит. науки. 2021. Т. 23, № 4. С. 139–158. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.4.071>.
9. Долгова Е.А. «ЦЕКУБУ играет до сих пор значительную роль в деле материально-бытового обслуживания научных работников. Вместе с тем...». Дискуссия о ЦЕКУБУ в 1929–1931 гг. // Исторический архив. 2022. № 1. С. 102–132.
10. Петаченко Г.А. Профессиональные объединения научных работников в советской России (1918–1928 гг.) // «Вышэйшая школа»: навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс. 2016. № 4. С. 36–39.
11. Булов В. Воспоминания / Пер. с нем.; под ред. и с пред. В.М. Хвостова. М.–Л.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1935. 562 с.
12. Ермаков А.М. Разгром преподавательских кадров Ярославского пединститута в начале 1930-х гг. и его последствия // Ярослав. педагогич. вестн. 2001. № 3-4. С. 135–143.

References

1. Vorobieva I.G. Professor N.I. Radtsig and his letters to S.I. Archangelsky. *Dialog so Vremenem*, 2012, no. 40, pp. 298–316. (In Russian)
2. Sliskova V.V. "We are familiar with your level of competence in historiography": The correspondence from Henri See to Nikolay Kareev in 1930–1931. *Dialog so Vremenem*, 2021, no. 77, pp. 374–380. <https://doi.org/10.21267/AQUILO.2021.77.77.027>. (In Russian)
3. Radtsig N.I. The social movement in France in 1355–1358. *Zhurnal Ministerstva Narodnogo Prosveshcheniya*, 1913, nos. 5–8. (In Russian)
4. Karéiev N. Les études sur l'histoire de France en Russie depuis vingt ans (1911–1931) (1). *Revue d'histoire moderne*. Paris, 1931, t. 6, no. 35 (Sept.–Oct.), pp. 369–389. (In French)
5. Dolgova E.A. *Uchenyi v epokhu peremen: N.I. Kareev v 1914–1931 gg.: issledovaniya i materialy* [The Scholar in the Era of Change: N.I. Kareev in 1914–1931: Studies and Materials]. Moscow, ROSSPEN, 2015. 511 p. (In Russian)
6. Radtsig N.I. *Stranitsa iz istorii frantsuzskogo imperializma XVIII v.: Dyuple v Indii. 1722–1754* [A Chapter from the History of French Imperialism in the 18th Century: Dupleix in India. 1722–1754]. Yaroslavl, Yarosl. Pedagog. Inst., 1929 (Yarpoligraftrest, Oktyabr'skaya T.-L.). 149 p. *Trudy Yaroslavskogo Pedagogicheskogo Instituta* [Transactions of Yaroslavl State Pedagogical University], vol. 4, no. 1. (In Russian)
7. Petachenko G.A. The housing rights of the RSFSR scholars during the 1920s. *Vesnik Belaruskaga Dzyarzhaynaga Universiteta. Seriya 3*, 2010, no. 1, pp. 22–25. (In Russian)
8. Dolgova E.A. The housing question for scholars: From communal to cooperative living. *Izvestiya UrFU. Seriya 2: Gumanitarnye Nauki*, 2021, vol. 23, no. 4, pp. 139–158. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.4.071>. (In Russian)
9. Dolgova E.A. "The Central Commission for the Welfare of Scholars is still important for providing the material and household support to scholars. At the same time...": Debating the role of the Central Commission for the Welfare of Scholars in 1929–1931. *Istoricheskii Arhiv*, 2022, no. 1, pp. 102–132. (In Russian)
10. Petachenko G.A. Professional associations of scholars in Soviet Russia (1918–1928). *Vysheishaya Shkola*, 2016, no. 4, pp. 36–39. (In Russian)
11. Von Bülow B. *Vospominaniya* [Memoirs]. Khvostov V.M. (Trans.). Moscow, Leningrad, Gos. Sotst.-Ekon. Izd., 1935. 562 p. (In Russian)
12. Ermakov A.M. The purge of the academic staff at the Yaroslavl Pedagogical Institute in the early 1930s and its consequences. *Yaroslavskii Pedagogicheskii Vestnik*, 2001, nos. 3–4, pp. 135–143. (In Russian)

Информация об авторе

Слискова Валерия Викторовна, младший научный сотрудник Центра истории российской науки и научно-технологического развития, Российский государственный гуманитарный университет; начальник отдела архива, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН

E-mail: vvaleriesss@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1724-184X>

Author Information

Valeriya V. Sliskova, Junior Researcher, Center for the History of Russian Science and Scientific-Technological Development, Russian State University for the Humanities; Head of Archives Department, N.N. Miklouho-Maclay Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences

E-mail: vvaleriesss@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1724-184X>

Поступила в редакцию 10.07.2024

Принята к публикации 19.10.2024

Received July 10, 2024

Accepted October 19, 2024